



## Teismo praktikos rinkinys

Byla C-382/16

**Hornbach-Baumarkt-AG**  
**prieš**  
**Finanzamt Landau**

(*Finanzgericht Rheinland-Pfalz* prašymas priimti prejudicinį sprendimą)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Įsisteigimo laisvė – Pelno mokestis – Valstybės narės teisės norma – Bendrovių apmokestinamųjų pajamų nustatymas – Bendrovės rezidentės neatlygintinai suteikta nauda bendrovei nerezidentei, su kuria ji susijusi tarpusavio ryšiais – Bendrovės rezidentės apmokestinamųjų pajamų korekcija – Apmokestinamųjų pajamų korekcijos nebuvimas dėl tapačios naudos, kurią bendrovė rezidentė suteikė kitai bendrovei rezidentei, su kuria ji susijusi tokiais ryšiais – Įsisteigimo laisvės ribojimas – Pateisinimas“

Santrauka – 2018 m. gegužės 31 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas

*Laisvas asmenų judėjimas – Įsisteigimo laisvė – Apribojimai – Mokesčių teisės aktai – Pelno mokestis – Apmokestinamųjų pajamų nustatymas – Išimtinė arba neatlygintina nauda, dėl kurios susitarė tarpusavio priklausomumo ryšiais susijusios bendrovės – Nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos bendrovė rezidentė apmokestinama tik už naudą, dėl kurios ji susitarė su bendrove nerezidente – Leistinumas – Sąlyga – Nacionalinės teisės aktai, leidžiantys pateikti įrodymus, įrodančius minėtos naudos komercines priežastis – Patikrinimas, kurį turi atlikti nacionalinis teismas – (EB 43 ir 48 straipsniai (dabar*

*SESV 49 ir 54 straipsniai))*

EB 43 straipsnis (dabar – SESV 49 straipsnis), siejamas su EB 48 straipsniu (dabar – SESV 54 straipsnis), turi būti aiškinamas taip, kad juo iš principo nedraudžiamos nacionalinės teisės normos, kaip antai nagrinėjamos pagrindinėje byloje, pagal kurias valstybėje narėje reziduojančios bendrovės, kuri kitoje valstybėje narėje įsteigta bendrovei, su kuria ji susijusi tarpusavio priklausomumo ryšiais, suteikė naudos taikydama sąlygas, kurios skiriasi nuo tų, kurias esant tapačioms ar panašioms aplinkybėms taikytų tarpusavyje nesusiję asmenys, pajamos turi būti apskaičiuojamos taip, kaip jos būtų apskaičiuotos, jei būtų taikytos sąlygos, dėl kurių būtų susitarę nesusiję asmenys, ir jos turėtų būti koreguojamos, tačiau toks apmokestinamųjų pajamų koregavimas netaikomas, jei tą pačią naudą bendrovė rezidentė suteikia kitai bendrovei rezidentei, su kuria ji susijusi tarpusavio priklausomumo ryšiais. Vis dėlto nacionalinis teismas turi patikrinti, ar pagrindinėje byloje nagrinėjamos teisės normos suteikia galimybę mokesčių mokėtojui rezidentui įrodyti, kad taikyti tokias sąlygas buvo susitarta dėl komercinių priežasčių, kylančių dėl jo, kaip bendrovės nerezidentės akcininko, padėties.

(žr. 59 punktą ir rezoliucinę dalį)