



Teismo praktikos rinkinys

Byla C-357/16

**UAB „Gelvora“
prieš**

Valstybinę vartotojų teisių apsaugos tarnybą

(Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo prašymas priimti prejudicinį sprendimą)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Nesąžininga komercinė veikla – Direktyva 2005/29/EB – Taikymo sritis – Skolų išieškojimo bendrovė – Vartojimo kreditas – Reikalavimo perleidimas – Bendrovės ir skolininko teisinių santykių pobūdis – 2 straipsnio c punktas – Sąvoka „produktas“ – Išieškojimo priemonės, vykdomos tuo pat metu kaip ir antstolio išieškojimo veiksmai“

Santrauka – 2017 m. liepos 20 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas

Vartotojų apsauga – Nesąžininga įmonių komercinė veikla vartotojų atžvilgiu – Direktyva 2005/29 – Taikymo sritis – Įsipareigojimų pagal vartojimo kredito sutartį nevykdančio skolininko skola, perleista skolų išieškojimo bendrovei – Šios bendrovės ir įsipareigojimų nevykdančio skolininko teisiniai santykiai – Įtraukimas – Produkto sąvoka – Skolų išieškojimo priemonės, šios bendrovės vykdomos tuo pat metu kaip ir antstolio išieškojimo veiksmai – Įtraukimas

(Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2005/29 2 straipsnio c punktas)

2005 m. gegužės 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2005/29/EB dėl nesąžiningos įmonių komercinės veiklos vartotojų atžvilgiu vidaus rinkoje ir iš dalies keičianti Tarybos direktyvą 84/450/EEB, Europos Parlamento ir Tarybos direktyvas 97/7/EB, 98/27/EB bei 2002/65/EB ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 2006/2004 („Nesąžiningos komercinės veiklos direktyva“) turi būti aiškinama taip, kad į jos materialinę taikymo sritį patenka skolų išieškojimo bendrovės ir įsipareigojimų pagal vartojimo kredito sutartį nevykdančio skolininko, kurio skola buvo perleista šiai bendrovei, teisiniai santykiai. Į sąvoką „produktas“, kaip ji suprantama pagal šios direktyvos 2 straipsnio c punktą, patenka veikla, kurią tokia bendrovė vykdo siekdama išieškoti skolą. Šiuo atžvilgiu neturi reikšmės aplinkybė, kad skola buvo patvirtinta teismo sprendimu ir šis sprendimas buvo perduotas vykdyti antstoliui.

Be to, kad, ėmusis tokių veiksmų tuo metu, kai antstolis oficialiai atlieka vykdymo procedūrą, vartotojas gali būti suklaudintas dėl jo atžvilgiu vykdomos procedūros pobūdžio, siekiant užtikrinti pagal Nesąžiningos komercinės veiklos direktyvą vartotojui garantuojamos apsaugos veiksmingumą reikia, jog komercinės veiklos subjektui, nusprendusiam veikti savarankiškai, kad išieškotų skolas, būtų taikomos šios direktyvos nuostatos dėl veiksmų, kurių jis imasi savo iniciatyva vykstant priverstinio vykdymo procedūrai.

(žr. 30, 31 punktus ir rezoliucinę dalį)