



Teismo praktikos rinkinys

Byla C-326/16 P

LL
prieš
Europos Parlamentą

„Apeliacinis skundas – Ieškiny s dėl panaikinimo – SESV 263 straipsnio šešta pastraipa – Prii mtinumas – Ieškini o pareiškimo terminas – Skaičiavimas – Buvęs Europos Parlamento narys – Sprendimas dėl Parlamento nario padėjėjams skirtos išmokos susigrąžinimo – Parlamento narių statuto įgyvendinimo taisyklės – 72 straipsnis – Apskundimo procedūra Parlamente – Pranešimas apie asmens nenaudai priimtą sprendimą – Registruota pašto siunta, kurios gavėjas neatvyko atsiimti“

Santrauka – 2018 m. vasario 21 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas

1. *Europos Parlamentas – Parlamento narių išlaidų ir išmokų mokėjimą reglamentuojančios taisyklės – Nepagrįstai sumokėtų sumų susigrąžinimas – Parlamento generalinio sekretoriaus sprendimas – Skundas – Neprivalomas pobūdis – Kreipimasis į Sąjungos teismą – Leistinumas – Ieškini o dėl panaikinimo pareiškimo termino eigos pradžia*

(SESV 263 straipsnis; Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis; Europos Parlamento biuro sprendimo dėl parlamento narių statuto įgyvendinimo priemonių 72 straipsnis)

2. *Ieškiny s dėl panaikinimo – Terminai – Eigos pradžia – Pranešimo apie sprendimą diena – Susipažinimo su aktu data – Įrodinėjimo pareiga*

(SESV 263 straipsnio šešta pastraipa ir 297 straipsnio 2 dalies trečia pastraipa)

1. Europos Parlamento biuro sprendimo dėl Europos Parlamento narių statuto įgyvendinimo taisyklių 72 straipsnyje numatyta apskundimo procedūra yra neprivalomo pobūdžio. Administracine teisių gynimo priemone, nepriklausomai nuo to, ar ji yra privaloma, ar neprivaloma, siekiama leisti ir skatinti draugiškai išspręsti tarp suinteresuotojo asmens ir administracijos kilusį ginčą, kad būtų išvengta bylinėjimosi teisme. Remiantis tuo, be kita ko, darytina išvada, kad administracinės teisių gynimo priemonės privalomas ar neprivalomas pobūdis neturi įtakos tam, kad išankstinė administracinė procedūra yra ikiteisminė procedūra. Todėl, be kita ko, atsižvelgiant į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje įtvirtintą teisę į veiksmingą teisminę gynybą, negalima teigti, kad šio sprendimo 72 straipsnyje numatytos apskundimo procedūros pradėjimas daro žalą teisei pareikšti ieškinį teisme dėl ginčijamo sprendimo.

Tai, kad neprivalomos administracinės procedūros atveju Parlamento administracijai nenumatytas terminas išnagrinėti pagal Parlamento biuro sprendimo 72 straipsnį pateiktą skundą, negali riboti galimybės kreiptis į teismą, nes suinteresuotasis asmuo visada gali atsisakyti tęsti šią išankstinę administracinę procedūrą ir pareikšti ieškinį teisme. Todėl Sąjungos teismas negali konstatuoti, kad ieškiny s pareikštas pavėluotai neatsižvelgęs į apelianto pagal šį 72 straipsnį pradėtą apskundimo procedūrą.

(žr. 24–26, 28, 35 punktus)

2. Žr. sprendimo tekstą.

(žr. 48, 49 punktus)