



Teismo praktikos rinkinys

Sujungtos bylos C-274/16, C-447/16 ir C-448/16

**flightright GmbH
prieš
Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo SA,**

**Roland Becker
prieš
Hainan Airlines Co. Ltd**

ir

**Mohamed Barkan ir kt.
prieš
Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo SA**

(Amtsgericht Düsseldorf ir Bundesgerichtshof prašymai priimti prejudicinį sprendimą)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė – Jurisdikcija civilinėse ir komercinėse bylose – Reglamentas (EB) Nr. 44/2001 – 5 straipsnio 1 punktas – Reglamentas (ES) Nr. 1215/2012 – 7 straipsnio 1 punktas – Sąvoka „bylos, kylančios iš sutarčių“ – Paslaugų teikimo sutartis – Jungiamasis skrydis, kurį vykdo skirtingi oro vežėjai – Sąvoka „prievolės įvykdymo vieta“ – Reglamentas (EB) Nr. 261/2004 – Oro keleivių teisė į kompensaciją už atsisakymą vežti ir ilgam laikui atidėtą skrydį – Ieškinys dėl kompensacijos skrydį vykdžiusiam oro vežėjui, kurio nuolatinė buveinės vieta nėra valstybės narės teritorijoje arba su kuriuo keleivių nesieja sutartiniai santykiai“

2018 m. kovo 7 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas

1. *Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose – Jurisdikcija ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose vykdymas – Reglamentas Nr. 44/2001 – Specialioji jurisdikcija – 5 straipsnio 1 punkto b papunkčio antra įtrauka – Netaikymas trečiojoje valstybėje įsteigtam ar nuolat gyvenančiam atsakovui*

(Tarybos reglamento Nr. 44/2001 5 straipsnio 1 punkto b papunkčio antra įtrauka)

2. *Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose – Jurisdikcija ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose vykdymas – Reglamentas Nr. 44/2001 – Specialioji jurisdikcija – Jurisdikcija sutartinių prievolių srityje – Sąvoka – Oro keleivių ieškinys dėl kompensacijos už ilgam laikui atidėtą jungiamąjį skrydį, pareikštas oro vežėjui, kuris nėra sudaręs sutarties su šiais keleiviais – Apėmimas*

(Tarybos reglamento Nr. 44/2001 5 straipsnio 1 punkto a papunktis; Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas Nr. 261/2004)

3. *Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose – Jurisdikcija ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose vykdymas – Reglamentas Nr. 44/2001 – Reglamentas Nr. 1215/2012 – Specialioji jurisdikcija – Jurisdikcija sutartinių prievolių srityje – Oro keleivių ieškinys dėl kompensacijos už ilgam laikui atidėtą jungiamąjį skrydį – Ieškinys, grindžiamas incidentu, įvykusi per pirmąjį skrydį, kurį vykdė sutarties su atitinkamais keleiviais nesudaręs oro vežėjas – Sutartinės prievolės, kuria grindžiamas reikalavimas, įvykdymo vieta – Antrąjį skrydį vykdžiusio lėktuvo atvykimo vieta*

(Tarybos reglamento Nr. 44/2001 5 straipsnio 1 punkto b papunkčio antra įtrauka; Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas Nr. 261/2004; Europos Parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 1215/2012 7 straipsnio 1 punkto b papunkčio antra įtrauka)

1. 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 5 straipsnio 1 punkto b papunkčio antrą įtrauką reikia aiškinti taip, kad ji netaikoma trečiojoje valstybėje įsteigtam (nuolat gyvenančiam) atsakovui, kaip antai atsakovei pagrindinėje byloje.

(žr. 55 punktą, rezoliucinės dalies 1 punktą)

2. Reglamento Nr. 44/2001 5 straipsnio 1 punkto a papunktį reikia aiškinti taip, kad sąvoka „bylos, kylančios iš sutarčių“, kaip ji suprantama pagal šią nuostatą, apima ir oro keleivių ieškinį dėl kompensacijos už ilgam laikui atidėtą jungiamąjį skrydį, pareiktą pagal 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 261/2004, nustatantį bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91, skrydį vykdžiusiam oro vežėjui, kuris nėra sudaręs sutarties su atitinkamu keleiviu.

(žr. 65 punktą, rezoliucinės dalies 2 punktą)

3. Reglamento Nr. 44/2001 5 straipsnio 1 punkto b papunkčio antrą įtrauką ir 2012 m. gruodžio 12 d. Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 7 straipsnio 1 punkto b papunkčio antrą įtrauką reikia aiškinti taip, kad jungiamojo skrydžio atveju šio skrydžio „prievolės įvykdymo vieta“ pagal šias nuostatas yra antrąjį skrydį vykdžiusio lėktuvo atvykimo vieta, kai iš dviejų skrydžių sudarytą vežimą vykdo du skirtingi oro vežėjai ir kai ieškinys dėl kompensacijos už ilgam laikui atidėtą šį jungiamąjį skrydį pagal Reglamentą Nr. 261/2004 yra grindžiamas incidentu, įvykusi per pirmąjį iš šių skrydžių, kurį vykdė sutarties su atitinkamais keleiviais nesudaręs oro vežėjas.

(žr. 78 punktą, rezoliucinės dalies 3 punktą)