



Teismo praktikos rinkinys

Byla C-253/16

FlibTravel International SA

ir

Léonard Travel International SA

prieš

AAL Renting SA ir kt.

(*Cour d'appel de Bruxelles* prašymas priimti prejudicinį sprendimą)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – SESV 96 straipsnis – Taikymas – Nacionalinės teisės aktas, pagal kurį teikiant taksi paslaugas draudžiama skirti atskiras vietas – Nacionalinės teisės aktas, pagal kurį teikiant taksi paslaugas draudžiama iš anksto nustatyti paskirties vietą – Nacionalinės teisės aktas, pagal kurį teikiant taksi paslaugas draudžiama vilioti klientus“

Santrauka – 2017 m. kovo 15 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas

Laisvė teikti paslaugas — Sutarties nuostatos — Taikymo sritis — Transportas — Nacionalinės teisės aktas, pagal kurį teikiant taksi paslaugas draudžiama skirti atskiras vietas, iš anksto nustatyti paskirties vietą ir vilioti klientus — Neįtraukimas

(SESV 96 straipsnis)

SESV 96 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad ji netaikoma tokiems apribojimams, kaip nagrinėjamieji pagrindinėje byloje, kurie nustatyti taksi veiklos vykdytojams.

Šia nuostata siekiama neleisti valstybėms narėms nustatyti paramos ar apsaugos priemonių, iš kurių naudos netiesiogiai gautų atitinkamo veiklos vykdytojo, kuris klientams taiko minėtus įkainius ir sąlygas, klientai, taip pat tokių priemonių, iš kurių naudos tiesiogiai gautų kiti veiklos vykdytojai, konkuruojantys su atitinkamu veiklos vykdytoju.

Tokį aiškinimą patvirtina SESV 96 straipsnio 2 dalis, pagal kurią Komisija, siekdama leisti nustatyti priemonę, kuri iš principo draudžiama pagal SESV 96 straipsnio 1 dalį, turi atsižvelgti, be kita ko, į atitinkamos regioninės ekonominės politikos reikalavimus, nepakankamai išsivysčiusių regionų poreikius ir politinių aplinkybių smarkiai veikiančių regionų problemas.

Be to, dėl priešingo aiškinimo, kurį palaiko atsakovai pagrindinėje byloje, SESV 58 straipsnis, kuriame nustatyta, kad pagal SESV 91 straipsnį principų, susijusių su laisve teikti transporto paslaugas, taikymas įgyvendinamas vykdant bendrąją transporto politiką, netektų veiksmingumo (žr. 2010 m. gruodžio 22 d. Sprendimo *Yellow Cab Verkehrsbetrieb*, C-338/09, EU:C:2010:814, 30 punktą), nes

tuomet SESV 96 straipsnio 1 dalies poveikis būtų tiesioginis daugelio priemonių, kurios galėtų būti laikomos laisvės teikti transporto paslaugas apribojimais, draudimas Sąjungos teisės aktų leidėjui nepriėmus tokios teisės normos.

(žr. 20, 21, 23, 24 punktus ir rezoliucinę dalį)