

**2017 m. kovo 2 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje (Administrativen sad Sofia-grad (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) „Heta Asset Resolution Bulgaria“ OOD/
Nachalnik na Mitnitsa Stolichna**

(Byla C-83/16) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis ir 99 straipsnis — Muitinės kodeksas — Atgaline data pateikta eksporto deklaracija — Sąvoka „pakankamas įrodymas“ — Įrodymų pakankamumo vertinimas)

(2017/C 168/21)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Administrativen sad Sofia-grad

Šalys

Pareiškėja: „Heta Asset Resolution Bulgaria“ OOD

Atsakovas: Nachalnik na Mitnitsa Stolichna

Rezoliucinė dalis

- 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, 161 straipsnio 5 dalis ir 1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamento (EEB) Nr. 2454/93, išdėstančio Reglamento Nr. 2913/92 įgyvendinimo nuostatas, iš dalies pakeisto 2010 m. gegužės 20 d. Tarybos reglamentu (ES) Nr. 430/2010, 788 straipsnis kartu turi būti aiškinami taip, kad Europos Sąjungos muitų teritorijoje įsisteigęs pardavėjas laikomas eksportuotoju, kaip tai suprantama pagal pirmąją nuostatą, jeigu sudarius nagrinėjamų prekių pardavimo sutartį jų nuosavybės teisė perduodama už šios muitų teritorijos ribų įsisteigusiam įgijėjui.
- Reglamento Nr. 2454/93, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 430/2010, 795 straipsnio 1 dalies trečios pastraipos b punktas, turi būti aiškinamas taip, kad be pramoginio laivo pardavimo trečiojoje valstybėje įsisteigusiam asmeniui sutarties ir šio laivo išbraukimo iš atitinkamos valstybės narės laivų registro valstybių narių muitinės gali reikalauti ir kitų įrodymų, jeigu šis reikalavimas atitinka proporcingumo principą.
- Reglamento Nr. 2454/93, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 430/2010, 795 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad tokiomis aplinkybėmis, kokios susiklostė pagrindinėje byloje, muitinei, kompetentingai priimti atgaline data pateiktą eksporto deklaraciją, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, neprivalomas kitos muitinės atliktas šio reglamento 796da straipsnio 4 dalyje nurodytų įrodymų pakankamumo vertinimas.

⁽¹⁾ OL C 136, 2016 4 18.

2017 m. kovo 9 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje Simet SpA/Europos Komisija

(Byla C-232/16 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — Teisingumo Teismo procedūros reglamento 181 straipsnis — Valstybės pagalba — Transporto sektorius — Tarpregioninės vežimo autobusais paslaugos — Reglamentas (EEB) Nr. 1191/69 — Teisė į išlaidų, susijusių su pareiga teikti viešąsias paslaugas, atlyginimą — Nacionalinio teismo sprendimas — Pagalba, nesuderinama su vidaus rinka)

(2017/C 168/22)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantė: Simet SpA, atstovaujama advokatų A. Clarizia, C. Varrone ir P. Clarizia