

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: *Presidenza del Consiglio dei Ministri, Università degli Studi di Palermo, Ministero della Salute, Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca Ministero del Tesoro*

Atsakovai: *Gianni Pantuso, Angelo Tralongo, Maria Michela D'Alessandro, Nello Grassi, Carmela Amato (C-616/16), Giovanna Castellano, Maria Concetta Pandolfo, Antonio Marletta, Vito Mannino, Olga Gagliardo, Emilio Nardi, Maria Catania, Massimo Gallucci, Giovanna Pischedda, Giambattista Gagliardo (C-617/16)*

Rezoliucinė dalis

- 1975 m. birželio 16 d. Tarybos direktyvos 75/363/EEB dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių gydytojų veiklą, derinimo, iš dalies pakeistos 1982 m. sausio 26 d. Tarybos direktyva 82/76/EEB, 2 straipsnio 1 dalies c punktas, 3 straipsnio 1 ir 2 dalys ir priedas turi būti aiškinami taip, kad už visas dienes arba neakivaizdines (vakarines) specializuotas medicinos studijas, kurios pradėtos 1982 m. ir tęstos iki 1990 m., turi būti mokamas tinkamas atlyginimas, kaip jis suprantamas pagal šį priedą, su sąlyga, kad šios studijos susijusios su visoms valstybėms narėms bendra medicinos specialybe arba dviem ar daugiau jų, nurodytų 1975 m. birželio 16 d. Tarybos direktyvos 75/362/EEB dėl diplomų, pažymėjimų ir kitų oficialių mediko kvalifikaciją patvirtinančių dokumentų abipusio pripažinimo, įskaitant priemones, padedančias veiksmingai naudotis įsisteigimo teise ir laisve teikti paslaugas, 5 arba 7 straipsnyje.
- Direktyvos 75/363, iš dalies pakeistos Direktyva 82/76, 2 straipsnio 1 dalies c punktas, 3 straipsnio 1 ir 2 dalys ir priedas turi būti aiškinami taip, kad valstybės pareigos numatyti tinkamą atlyginimą, kaip jis suprantamas pagal šį priedą, už visas dienes arba neakivaizdines (vakarines) specializuotas medicinos studijas, kurios pradėtos 1982 m. ir tęstos iki 1990 m., egzistavimas nepriklauso nuo to, ar ši valstybė priėmė Direktyvos 82/76 perkėlimo priemones. Nacionalinis teismas, taikydamas nacionalinės teisės nuostatas, priimtas tiek prieš direktyvos priėmimą, tiek po jo, turi jas aiškinti kuo labiau atsižvelgdamas į šių direktyvų tekstą ir tikslą. Jei nesant nacionalinių priemonių, perkeliančių Direktyvą 82/76, šioje direktyvoje numatyto rezultato negalima pasiekti aiškinant, kai atsižvelgiama į visą nacionalinę teisę ir taikomi joje pripažinti aiškinimo metodai, pagal Sąjungos teisę susijusi valstybė narė turi atlyginti žalą, kurią ji sukėlė privatiems asmenims dėl šios direktyvos neperkėlimo. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi patikrinti, ar įvykdytos visos Teisingumo Teismo jurisprudencijoje šiuo tikslu nustatytos sąlygos, kad pagal Sąjungos teisę kiltų šios valstybės narės atsakomybė.
- Direktyvos 75/363, iš dalies pakeistos Direktyva 82/76, 2 straipsnio 1 dalies c punktas, 3 straipsnio 1 ir 2 dalys ir priedas turi būti aiškinami taip, kad tinkamas atlyginimas, kaip jis suprantamas pagal šį priedą, turi būti mokamas už dieninių arba neakivaizdinių (vakarinių) specializuotų medicinos studijų, kurios pradėtos 1982 m. ir tęstos iki 1990 m., laikotarpį nuo 1983 m. sausio 1 d. iki šių studijų pabaigos.

(¹) OL C 63, 2017 2 27.

2018 m. sausio 24 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO) / European Food SA, Société des produits Nestlé SA

(Byla C-634/16 P) (¹)

(Apeliacinis skundas — Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Žodinis prekių ženklas FITNESS — Prašymo pripažinti registraciją negaliojančia atmetimas)

(2018/C 104/11)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama M. Rajh

Kita proceso šalis: *European Food SA*, atstovaujama advokato I. Speciac, *Société des produits Nestlé SA*, atstovaujama advokatų A. Jaeger-Lenz, S. Cobet-Nüse ir A. Lambrecht

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 86, 2017 3 20.

2017 m. birželio 9 d. Amtsgericht Hannover (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Petra Dziatkowiak, Thomas Erich Heinz Dziatkowiak / TUIfly GmbH*

(Byla C-352/17)

(2018/C 104/12)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Hannover

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: *Petra Dziatkowiak, Thomas Erich Heinz Dziatkowiak*

Atsakovė: *TUIfly GmbH*

2017 m. lapkričio 24 d. Teisingumo Teismo nutartimi byla išbraukta iš Teisingumo Teismo registro.

2017 m. rugsėjo 13 d. Thomas Murphy pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. liepos 4 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje *T-90/16, Murphy / EUIPO*

(Byla C-538/17 P)

(2018/C 104/13)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantas: *Thomas Murphy*, atstovaujamas *SC N. Travers, BL J. Gormley*, solisitoriaus *M. O'Connor*

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, *Nike Innovate CV*

2018 m. sausio 30 d. nutartimi Teisingumo Teismas (devintoji kolegija) nutarė, kad apeliacinis skundas nepriimtinas.
