

**2017 m. lapkričio 23 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (Tribunal Supremo (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Salvador Benjumea Bravo de Laguna / Esteban Torras Ferrazzuolo**

(Byla C-381/16) <sup>(1)</sup>

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Reglamentas (EB) Nr. 207/2009 — Europos Sąjungos prekių ženklas — 16 straipsnis — Prekių ženklas kaip nuosavybės objektas — Europos Sąjungos prekių ženklo prilyginimas nacionaliniam prekių ženklui — 18 straipsnis — Savininko patikėtinio arba atstovo vardu įregistruoto prekių ženklo perdavimas — Nacionalinė teisės nuostata, suteikianti galimybę pateikti ieškinį dėl nuosavybės teisių į įregistruotą nacionalinį prekės ženklą, kuriuo pažeidžiamos savininko teisės ar įstatyminė arba sutartinė pareiga, pripažinimo — Atitiktis Reglamentui Nr. 207/2009)*

(2018/C 022/16)

Proceso kalba: ispanų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunal Supremo

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovas ir apeliantas: Salvador Benjumea Bravo de Laguna

Atsakovas ir kita apeliacinio proceso šalis: Esteban Torras Ferrazzuolo

**Rezoliucinė dalis**

2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009 dėl [Europos Sąjungos] prekių ženklo 16 ir 18 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad jais nedraudžiama Europos Sąjungos prekių ženklui taikyti tokios nacionalinės teisės nuostatos, kaip nagrinėjama šioje pagrindinėje byloje, kuria remdamasis asmuo, kuriam buvo padaryta žala įregistruojant prekių ženklą, kurio registracijos paraišką buvo pateikta pažeidžiant jo teises arba įstatyminę ar sutartinę pareigą, turi teisę reikalauti pripažinti nuosavybės teises į prekių ženklą, jeigu nagrinėjamos aplinkybėms netaikomas šio reglamento 18 straipsnis.

<sup>(1)</sup> OL C 335, 2016 9 12.

**2017 m. lapkričio 23 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Sofiyiski rayonen sad (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) „CHEZ Elektro Bulgaria“ AD / Yordan Kotsev (C-427/16) ir „FrontEx International“ EAD / Emil Yanakiev (C-428/16)**

(Sujungtos bylos C-427/16 ir C-428/16) <sup>(1)</sup>

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Konkurencija — Laisvė teikti paslaugas — Advokatų profesinės organizacijos nustatyti minimalūs honorarų dydžiai — Draudimas teismui priteisti mažesnę už šiuos minimalius dydžius honorarą — Nacionalinės teisės aktas, pagal kurį pridėtinės vertės mokestis (PVM) laikomas paslaugos, suteiktos verčiantis laisvąja profesija, kainos dalimi)*

(2018/C 022/17)

Proceso kalba: bulgarų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Sofiyiski rayonen sad

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėjos: „CHEZ Elektro Bulgaria“ AD (C-427/16) ir „FrontEx International“ EAD (C-428/16)

Atsakovai: Yordan Kotsev (C-427/16) ir Emil Yanakiev (C-428/16)

**Rezoliucinė dalis**

1. SESV 101 straipsnio 1 dalis, siejama su ESS 4 straipsnio 3 dalimi, turi būti aiškinama taip, jog toks nacionalinės teisės aktas, koks nagrinėjamas pagrindinėse bylose, pagal kurį, viena vertus, advokatui ir jo klientui draudžiama susitarti dėl užmokesčio dydžio, mažesnio nei advokatų profesinės organizacijos, pavyzdžiui, Vissh advokatski savet (Aukščiausioji advokatų taryba, Bulgarija) nutarime nustatytas minimalus dydis, antraip šis advokatas būtų traukiamas drausminėn atsakomybėn, ir, kita vertus, teismui draudžiama nurodyti atlyginti honorarą, kuris yra mažesnis už tokį nustatytą minimalų dydį, gali apriboti konkurenciją vidaus rinkoje, kaip tai suprantama pagal SESV 101 straipsnio 1 dalį. Prašymus priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi patikrinti, ar atsižvelgiant į konkrečią taikymo tvarką toks teisės aktas iš tikrųjų atitinka teisėtus tikslus ir ar jame nustatyti apribojimai neviršija to, kas būtina užtikrinant šių teisėtų tikslų įgyvendinimą.
2. SESV 101 straipsnio 1 dalį, siejamą su ESS 4 straipsnio 3 dalimi ir 1977 m. kovo 22 d. Tarybos direktyva 77/249/EEB, skirta padėti advokatams veiksmingai naudotis laisve teikti paslaugas, reikia aiškinti taip, kad jai neprieštaruoja toks nacionalinės teisės aktas, koks nagrinėjamas pagrindinėse bylose, pagal kurį nacionalinis teismas priteisia juridiniams asmenims ir individualiems verslininkams advokato užmokestį, jeigu juos gynė juriskonsultas.
3. 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 78 straipsnio pirmos pastraipos a punktas turi būti aiškinamas taip, kad jam prieštaruoja toks nacionalinės teisės aktas, koks nagrinėjamas pagrindinėse bylose, pagal kurį pridėtinės vertės mokestis laikomas įregistruotų advokatų užmokesčio dalimi, jeigu dėl to toks užmokestis du kartus apmokestinamas pridėtinės vertės mokesčiu.

<sup>(1)</sup> OL C 371, 2016 10 10.

**2017 m. lapkričio 15 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (Administrativen sad Sofia-grad (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Entertainment Bulgaria System EOOD / Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ – Sofia**

(Byla C-507/16) <sup>(1)</sup>

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Apmokestinimas — Direktyva 2006/112/EB — 168 straipsnio a punktas, 169 straipsnio a punktas, 214 straipsnio 1 dalies d ir e punktai, 289 ir 290 straipsniai — Galimybė atskaityti mokėtiną ar sumokėtą pirkimo pridėtinės vertės mokestį (PVM) — Kitose valstybėse narėse vykdomi pardavimo sandoriai — Atleidimo nuo mokesčio valstybėje narėje, kurioje pasinaudojama teise į atskaitą, tvarka)*

(2018/C 022/18)

Proceso kalba: bulgarų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Administrativen sad Sofia-grad

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: Entertainment Bulgaria System EOOD

Atsakovė: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ – Sofia