

2018 m. vasario 22 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovėnija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) T-2, družba za ustvarjanje, razvoj in trženje elektronskih komunikacij in opreme, d.o.o. (en faillite) / Republika Slovenija

(Byla C-396/16) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Bendra pridėtinės vertės mokesčio (PVM) sistema — Direktyva 2006/112/EB — 184 ir 185 straipsniai — Pirkimo mokesčio atskaitos tikslinimas — Veiksnių, kuriais remiantis apskaičiuota atskaitytina suma, pasikeitimas — Sąvoka „visiškai ar iš dalies neapmokėti sandoriai“ — Sprendimo, patvirtinančio susitarimą su kreditoriais, turinčio „res judicata“ galią, poveikis)

(2018/C 134/08)

Proceso kalba: slovėnų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą patekęs teismas

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: T-2, družba za ustvarjanje, razvoj in trženje elektronskih komunikacij in opreme, d.o.o. (bankrutuojanti)

Atsakovė: Slovėnijos Respublika

Rezoliucinė dalis

1. 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 185 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad skolininko įsipareigojimų sumažėjimas, kuris kyla iš galutinai patvirtinto susitarimo su kreditoriais, yra veiksmų, kuriais remiantis buvo apskaičiuota atskaitytina suma, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, pasikeitimas.
2. Direktyvos 2006/112 185 straipsnio 2 dalies pirmą pastraipą reikia aiškinti taip, kad skolininko įsipareigojimų sumažėjimas dėl galutinio susitarimo su kreditoriais patvirtinimo nėra atvejis, kai sandoris yra visiškai ar iš dalies neapmokėtas, nesuteikiantis teisės į pirminės atskaitos tikslinimą, nes šis sumažinimas yra galutinis, tačiau tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą patekęs teismas.
3. Direktyvos 2006/112 185 straipsnio 2 dalies antrą pastraipą reikia aiškinti taip, kad valstybė narė, įgyvendindama šioje nuostatoje numatytą teisę, neprivalo aiškiai numatyti atskaitos tikslinimo pareigos visiškai ar iš dalies neapmokėtų sandorių atveju.

⁽¹⁾ OL C 335, 2016 9 12.

2018 m. vasario 22 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) X BV (C-398/16), X NV (C-399/16) / Staatssecretaris van Financiën

(Sujungtos bylos C-398/16 ir C-399/16) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — SESV 49 ir 54 straipsniai — Įsisteigimo laisvė — Mokesčių teisės aktai — Pelno mokeskis — Su vieno apmokestinamojo vieneto sudarymu susijusios lengvatos — Netaikymas tarpvalstybinėms grupėms)

(2018/C 134/09)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą patekęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: X BV (C-398/16), X NV (C-399/16)

Kita kasacinio proceso šalis: Staatssecretaris van Financiën

Rezoliucinė dalis

1. SESV 49 ir 54 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad jais draudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, kaip antai nagrinėjamos pagrindinėje byloje, pagal kurias valstybėje narėje įsteigta patronuojančiajai bendrovei neleidžiama atskaityti palūkanų už paskolą, gautą iš susijusios bendrovės, siekiant finansuoti kapitalo įnašą į kitoje valstybėje narėje įsteigtą patronuojamąją bendrovę, nors jeigu patronuojamoji bendrovė būtų įsteigta toje pačioje valstybėje narėje, patronuojančioji bendrovė galėtų pasinaudoti šiuo atskaitymu, su ja sudariusi vieną apmokestinamąjį vienetą.
2. SESV 49 ir 54 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad jie nedraudžia nacionalinės teisės nuostatų, kaip antai nagrinėjamų pagrindinėje byloje, pagal kurias valstybėje narėje įsisteigusiai patronuojančiajai bendrovei neleidžiama iš pelno atskaityti nuvertėjimo dėl valiutų kurso svyravimo, kiek tai susiję su jos turimomis kitoje valstybėje narėje įsteigtos patronuojamosios bendrovės akcijomis, jeigu pagal tas pačias teisės nuostatas atitinkamai neapmokestinamas vertės padidėjimas dėl minėto svyravimo.

⁽¹⁾ OL C 371, 2016 10 10.

201801841 Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Kubota (UK) Limited, EP Barrus Limited / Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Byla C-545/16) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Bendrasis muitų tarifas — Tarifinės pozicijos — Autotransporto priemonės, skirtos kroviniams vežti — Subpozicijos 8704 10 10 ir 8704 21 91 — Reglamentas (ES) 2015/221 — Galiojimas)

(2018/C 134/10)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjos: Kubota (UK) Limited, EP Barrus Limited

Atsakovas: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Rezoliucinė dalis

Nagrinėjant pateiktus klausimus nebuvo nustatyta nieko, kas galėtų turėti įtakos 2015 m. vasario 10 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/221 dėl tam tikrų prekių klasifikavimo Kombinuotojoje nomenklatūroje galiojimui.

⁽¹⁾ OL C 14, 2017 1 16.