

2017 m. gegužės 17 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje *Portugalijos Respublika/ Europos Komisija*

(Byla C-339/16 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — EŽŪGF ir EŽŪFKP — Europos Komisijos įgyvendinimo sprendimas — Pranešimas adresatui — Vėlesnis priedo spausdinimo formato ištaisymas — Sprendimo paskelbimas Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje — Ieškinio pareiškimo terminas — Eigos pradžia — Vėlavimas — Nepriimtinumai)

(2017/C 239/23)

Proceso kalba: portugalų

Šalys

Apeliantė: Portugalijos Respublika, atstovaujama L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, J. Saraiva de Almeida ir P. Estêvão

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama D. Triantafyllou ir M. França

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš Portugalijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 326, 2016 9 5.

2017 m. gegužės 17 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (*Conseil d'État (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Association française des entreprises/Ministre des finances et des comptes publics*

(Byla C-365/16) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Bendroji mokesčių sistema, taikoma įvairių valstybių narių patronuojančiosioms ir patronuojamosioms bendrovėms — Direktyva 2011/96/ES — Dvigubo apmokestinimo išvengimas — Papildoma 3 % pelno mokesčio įmoka)

(2017/C 239/24)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjos: Association française des entreprises privées (AFEP), Axa, Compagnie générale des établissements Michelin, Danone, ENGIE, anksčiau GDF Suez, Eutelsat Communications, LVMH Moët Hennessy-Louis Vuitton SA, Orange SA, Sanofi SA, Suez Environnement Company, Technip, Total SA, Vivendi, Eurazeo, Safran, Scor SE, Unibail-Rodamco SE, Zodiac Aerospace

Atsakovas: Ministre des finances et des comptes publics

Rezoliucinė dalis

2011 m. lapkričio 30 d. Tarybos direktyvos 2011/96/EEB dėl bendrosios mokesčių sistemos, taikomos įvairių valstybių narių patronuojančioms ir dukterinėms bendrovėms, iš dalies pakeistos 2014 m. liepos 8 d. Tarybos direktyva 2014/86/EB, 4 straipsnio 1 dalies a punktą reikia aiškinti taip, kad jame draudžiama patronuojančiosios bendrovės valstybės narės numatyta mokesčių priemonė, kokia nagrinėjama pagrindinėje byloje, pagal kurią renkamas mokestis patronuojančiajai bendrovei paskirstant dividendus, įskaitant šios bendrovės gautus dividendus iš patronuojamųjų bendrovių nerezidenčių.

(¹) OL C 335, 2016 9 12.

2016 m. lapkričio 23 d. Tribunale Amministrativo Regionale per la Sicilia (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Emmea Srl, Commercial Hub Srl/Comune di Siracusa ir kt.

(Byla C-595/16)

(2017/C 239/25)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale per la Sicilia

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjos: Emmea Srl, Commercial Hub Srl

Atsakovai: Comune di Siracusa, Assessorato delle Attività Produttive per la Regione Siciliana, Libero Consorzio Comunale, anksčiau Provincia di Siracusa, Camera di Commercio di Siracusa

2017 m. balandžio 27 d. Nutartimi Teisingumo Teismas (dešimtoji kolegija) pripažino, kad Tribunale amministrativo regionale per la Sicilia 2016 m. spalio 20 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra akivaizdžiai nepriimtinas.

2017 m. vasario 1 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato/Wind Telecomunicazioni SpA

(Byla C-54/17)

(2017/C 239/26)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Atsakovė: Wind Telecomunicazioni SpA

Prejudiciniai klausimai (¹)

1. „Ar 2005 m. gegužės 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2005/29/EB (²) 8 ir 9 straipsniais draudžiamas atitinkamų nacionalinių teisės normų, kuriomis direktyva perkeliama į nacionalinę teisę (atitinkamai Codice del consumo (Vartotojų teisių kodeksas) 24 ir 25 straipsnių) išaiškinimas, pagal kurį „pernelyg didelė įtaka“ ir todėl „agresyvia komercine veikla“, kuria siekiama „žymiai“ apriboti vidutinio vartotojo pasirinkimo laisvę arba elgesį, laikomas telefoninio ryšio operatoriaus elgesys, kai neinformuojama apie konkrečių telefoninio ryšio paslaugų (pavyzdžiui, interneto arba atsakinėjimo į telefono skambučius paslauga) įdiegimą ir ypač tais atvejais, kai minėtas telefoninio ryšio operatorius vėliau neatlieka jokių kitų veiksmų;