

2018 m. sausio 18 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (*Juzgado de lo Social no 1 de Cuenca* (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Carlos Enrique Ruiz Conejero / Ferroservicios Auxiliares SA, Ministerio Fiscal*

(Byla C-270/16) ⁽¹⁾

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Socialinė politika — Direktyva 2000/78/EB — Vienodas požiūris užimtumo ir profesinėje srityje — 2 straipsnio 2 dalies b punkto i papunktis — Diskriminacijos dėl negalios draudimas — Nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos tam tikromis sąlygomis leidžiama atleisti iš darbo darbuotoją dėl periodiško, nors ir pateisinto, nebuvimo darbe — Darbuotojo nebuvimas darbe dėl ligų, susijusių su jo negalia — Nevienodas požiūris dėl negalios — Netiesioginė diskriminacija — Pateisinimas — Kova su absenteizmu darbe — Tinkamumas — Proporcingumas*)

(2018/C 083/03)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado de lo Social no 1 de Cuenca

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: *Carlos Enrique Ruiz Conejero*

Atsakovės: *Ferroservicios Auxiliares SA, Ministerio Fiscal*

Rezoliucinė dalis

2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyvos 2000/78/EB, nustatančios vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus, 2 straipsnio 2 dalies b punkto i papunktis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiama nacionalinės teisės norma, pagal kurią darbdavys gali atleisti darbuotoją iš darbo dėl periodiško, nors ir pateisinto, nebuvimo darbe tuo atveju, kai tą nebuvimą lėmė su šio darbuotojo negalia susijusios ligos, nebent ši norma, kuria siekiama ir teisėto tikslo kovoti su absenteizmu, neviršija to, kas būtina šiam tikslui pasiekti, o tai turi nustatyti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

⁽¹⁾ OL C 279, 2016 8 1.

2018 m. sausio 17 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje *Europos Komisija / Graikijos Respublika*

(Byla C-363/16) ⁽¹⁾

(*Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Valstybės pagalba — Valstybės pagalba, kuri pripažinta neteisėta ir nesuderinama su vidaus rinka — Pareiga susigrąžinti — SESV 108 straipsnio 2 dalies antra pastraipa — Reglamentas (EB) Nr. 659/1999 — 14 straipsnio 3 dalis — Įmonė pagalbos gavėja, kuriai paskelbtas bankrotas — Nemokumo procedūros — Reikalavimų įtraukimas į kreditorinių reikalavimų sąrašą — Veiklos nutraukimas — Bankroto procedūros sustabdymas siekiant išnagrinėti galimybę atnaujinti veiklą — Pareiga pateikti informaciją — Neįvykdymas*)

(2018/C 083/04)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Ieškovė: *Europos Komisija*, atstovaujama *A. Bouchagiar* ir *B. Stromsky*

Atsakovė: Graikijos Respublika, atstovaujama K. Boskovits ir V. Karra

Rezoliucinė dalis

1. Per nustatytą terminą nesiėmusi visų būtinų priemonių, kad įvykdytų 2012 m. vasario 22 d. Komisijos sprendimą 2012/541/ES dėl valstybės pagalbos, kurią Graikija suteikė United Textiles SA (valstybės pagalbos priemonė SA.26534 (C 27/10, ex NN 6/09)), ir nepateikusi Europos Komisijai pakankamai informacijos apie taikant šį sprendimą priimtas priemones, Graikijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal to sprendimo 2–4 straipsnius ir SESV.
2. Priteisti iš Graikijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 305, 2016 8 22.

2018 m. sausio 18 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje (Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Stadion Amsterdam CV / Staatssecretaris van Financiën

(Byla C-463/16) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Apmokestinimas — Pridėtinės vertės mokestis (PVM) — Direktyva 77/388/EEB — 12 straipsnio 3 dalies a punkto trečia pastraipa — Lengvatinis PVM tarifas — H priedo 7 kategorija — Vienas paslaugos teikimas, kurį sudaro du atskiri elementai — Atrankinis PVM lengvatinio tarifo taikymas vienam iš šių elementų — Ekskursija „World of Ajax“ — AFC Ajax muziejaus lankymas)

(2018/C 083/05)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Stadion Amsterdam CV

Kita kasacinio proceso šalis: Staatssecretaris van Financiën

Rezoliucinė dalis

1977 m. gegužės 17 d. Šeštąją Tarybos direktyvą 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas, iš dalies pakeistą 2001 m. sausio 19 d. Tarybos direktyva 2001/4/EB, reikia aiškinti taip, kad vienas teikimas, kaip nagrinėjamas pagrindinėje byloje, kurį sudaro du atskiri elementai – vienas pagrindinis, o kitas papildomas, kurie, jei būtų teikiami atskirai, būtų apmokestinami skirtingais pridėtinės vertės mokesčio tarifais, turi būti apmokestinamas vienu pridėtinės vertės mokesčio tarifu, taikomu šiam vienam teikimui, nustatomu remiantis pagrindiniu elementu, net jei gali būti nustatyta kiekvieno elemento kaina, sudaranti bendros galutinio pirkėjo sumokėtos kainos, kad jis galėtų pasinaudoti šiuo paslaugų teikimu, dalį.

⁽¹⁾ OL C 410, 2016 11 7.