

2017 m. spalio 19 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (*Juzgado Contencioso-Administrativo de Murcia* (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Europamur Alimentación SA / Dirección General de Comercio y Protección del Consumidor de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia*

(Byla C-295/16) ⁽¹⁾

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Vartotojų apsauga — Direktyva 2005/29/EB — Nesąžininga įmonių komercinė veikla vartotojų atžvilgiu — Šios direktyvos taikymo sritis — Didmenininko vykdomas pardavimas mažmenininkams — Teisingumo Teismo jurisdikcija — Nacionalinės teisės aktai, kuriuose numatytas bendras nuostolingų pardavimo draudimas — Išimtys, pagrįstos Direktyvoje 2005/29/EB nenumatytais kriterijais*)

(2017/C 424/10)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado Contencioso-Administrativo de Murcia

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *Europamur Alimentación SA*

Atsakovė: *Dirección General de Comercio y Protección del Consumidor de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia*

Rezoliucinė dalis

2005 m. gegužės 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2005/29/EB dėl nesąžiningos įmonių komercinės veiklos vartotojų atžvilgiu vidaus rinkoje ir iš dalies keičianti Tarybos direktyvą 84/450/EEB, Europos Parlamento ir Tarybos direktyvas 97/7/EB, 98/27/EB bei 2002/65/EB ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 2006/2004 („Nesąžiningos komercinės veiklos direktyva“) turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiama tokia nacionalinės teisės nuostata, kaip nagrinėjama pagrindinėje byloje, kurioje numatytas bendras draudimas siūlyti pirkti ar parduoti prekes nuostolingai ir šio draudimo išimtys, grindžiamos šioje direktyvoje nenurodytais kriterijais.

⁽¹⁾ OL C 305, 2016 8 22.

2017 m. spalio 19 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (*Conseil d'État* (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Solar Electric Martinique / Ministre des Finances et des Comptes publics*

(Byla C-303/16) ⁽¹⁾

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Šeštoji PVM direktyva — Direktyva 2006/112/EB — Statybos darbai — Prancūzijos užjūrio departamentai — Pagal nacionalinę teisę taikytinos nuostatos — Pardavimo ir montavimo ant pastatų sandoriai — Laikymas vienu sandoriu — Jurisdikcijos nebuvimas*)

(2017/C 424/11)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Solar Electric Martinique

Kita kasacinio proceso šalis: *Ministre des Finances et des Comptes publics*

Rezoliucinė dalis

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas neturi jurisdikcijos atsakyti į 2016 m. gegužės 20 d. sprendimu *Conseil d'État* (Valstybės Taryba, Prancūzija) pateiktą klausimą.

⁽¹⁾ OL C 287, 2016 8 8.

2017 m. spalio 19 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (*College van Beroep voor het Bedrijfsleven* (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Vion Livestock BV / Staatssecretaris van Economische Zaken*

(Byla C-383/16) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Bendras rinkų organizavimas — Vežamų gyvūnų apsauga — Eksporto grąžinamosios išmokos — Reglamentas (ES) Nr. 817/2010 — Reglamentas (EB) Nr. 1/2005 — Pareiga pildyti kelionės žurnalo kopiją iki gyvūnų atgabenimo į pirmojo iškrovimo vietą galutinės paskirties trečiojoje šalyje — Nepagrįstai išmokėtų sumų susigrąžinimas)

(2017/C 424/12)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Vion Livestock BV*

Atsakovas: *Staatssecretaris van Economische Zaken*

Rezoliucinė dalis

2010 m. rugsėjo 16 d. Komisijos reglamento (ES) Nr. 817/2010, nustatančio išsamias taisykles, laikantis Tarybos reglamento (EB) Nr. 1234/2007 dėl reikalavimų skiriant eksporto grąžinamąsias išmokas, susijusias su gyvū galvijų gerove juos transportuojant, 7 straipsnis, siejamas su Reglamentu Nr. 817/2010 3 straipsnio 1 ir 2 dalimis, 2 straipsnio 2 dalimi ir 2004 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1/2005 dėl gyvūnų apsaugos juos vežant ir atliekant susijusias operacijas ir iš dalies keičiančio direktyvas 64/432/EEB ir 93/119/EB ir Reglamentą (EB) Nr. 1255/97 II priedo 3, 7 ir 8 punktais, turi būti aiškinamas taip, kad galima reikalauti grąžinti pagal Reglamentą Nr. 817/2010 išmokėtas eksporto grąžinamąsias išmokas, jei galvijų vežėjas nepildė Reglamento Nr. 1/2005 II priede numatyto kelionės žurnalo kopijos iki pirmojo iškrovimo vietos galutinės paskirties trečiojoje šalyje.

⁽¹⁾ OL C 371, 2016 10 10.