

Kitos proceso šalys: *Brandoni solare SpA, Solaria Energia y Medio Ambiente, SA*, atstovaujamos advokato L. Ruessmann ir solisitoriaus J. Beck; Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama H. Marcos Fraile, padedamos *Avocată N. Tuominen*; Europos Komisija, atstovaujama A. Demeneix, J.-F. Brakeland ir T. Maxian Rusche; *China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products (CCCME)*, atstovaujama advokatų J.-F. Bellis ir A. Scalini, *avvocato F. Di Gianni*

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš *SolarWorld AG* Europos Sąjungos Tarybos patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Europos Komisija padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 232, 2016 6 27.

2017 m. lapkričio 9 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (*Efeteio Athinon* (Graikija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Europos Komisija / Dimos Zagoriou*

(Byla C-217/16) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Privaloma tvarka vykdytinas Europos Komisijos sprendimas dėl išmokėtų sumų grąžinimo — SESV 299 straipsnis — Vykdymas — Vykdyimo priemonės — Nacionalinio teismo, kompetentingo ginčų dėl vykdymo srityje, nustatymas — Asmens, kuriam tenka pinigine prievolė, nustatymas — Nacionalinių procesinių taisyklių taikymo sąlygos — Valstybių narių procesinė autonomija — Lygiavertiškumo ir veiksmingumo principai)

(2018/C 005/10)

Proceso kalba: graikų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Efeteio Athinon

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Europos Komisija

Atsakovas: *Dimos Zagoriou*

Rezoliucinė dalis

1. SESV 299 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad šis straipsnis neapibrėžia nacionalinio teismo, kompetentingo nagrinėti ieškinius dėl Europos Komisijos aktų, kuriais asmenims, išskyrus valstybes, skiriama pinigine prievolė ir kurie pagal minėtą straipsnį yra vykdomi privaloma tvarka, vykdymo, pasirinkimo, o tai turi būti apibrėžta nacionalinėje teisėje, remiantis procesinės autonomijos principu, ir šis apibrėžimas negali daryti neigiamos įtakos Sąjungos teisės taikymui ir veiksmingumui.

Nacionalinis teismas turi nustatyti, ar nacionalinių procesinių taisyklių taikymas ieškiniams dėl SESV 299 straipsnyje nurodytų aktų vykdymo nėra diskriminacinis, palyginti su procedūromis, taikomomis sprendžiant tokio paties pobūdžio nacionalinius ginčus, ir ar tokio taikymo sąlygos neapsunkina šiuose aktuose nurodytų sumų susigrąžinimo, palyginti su atitinkamų nacionalinių nuostatų įgyvendinimo atvejais.

2. SESV 299 straipsnis, 1988 m. birželio 24 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 2052/88 dėl struktūrinių fondų uždavinių, jų efektyvumo ir jų veiklos koordinavimo tarpusavyje ir su Europos investicijų banko operacijomis ir kitais esamais finansiniais instrumentais, 1988 m. gruodžio 19 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 4253/88, kuriuo nustatomos nuostatos dėl Reglamento Nr. 2052/88, koordinuojančio įvairių struktūrinių fondų veiklą tarpusavyje ir su Europos investicijų banko operacijomis ir kitais esamais finansiniais instrumentais, įgyvendinimo, ir 1988 m. gruodžio 19 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 4256/88, kuriuo nustatomos Reglamento Nr. 2052/88 įgyvendinimo nuostatos dėl Europos žemės ūkio orientavimo ir garantijų fondo (EŽŪOGF) Orientavimo skyriaus, turi būti aiškinami, kad tokiomis aplinkybėmis, kaip nagrinėjamos pagrindinėje byloje, jais nenustatomi asmenys, į kuriuos gali būti nukreiptas vykdymas remiantis privaloma tvarka vykdomu Komisijos sprendimu dėl išmokėtų sumų grąžinimo.

Šie asmenys nustatomi nacionalinėje teisėje, laikantis lygiavertiškumo ir veiksmingumo principų.

⁽¹⁾ OL C 222, 2016 6 20.

2017 m. lapkričio 9 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (*Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden* (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Jan Theodorus Arts / Veevoederbedrijf Alpuro BV*

(Byla C-227/16) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Žemės ūkis — Bendra žemės ūkio politika — Reglamentas (EB) Nr. 73/2009 — Bendrosios išmokos schema — Veršelių augintojas, sudaręs integravimo sutartį — Sutarties sąlyga, pagal kurią bendrąją išmoką gauna integravimo įmonė — Priimtinas)

(2018/C 005/11)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: *Jan Theodorus Arts*

Kita apeliacinio proceso šalis: *Veevoederbedrijf Alpuro BV*

Rezoliucinė dalis

2009 m. sausio 19 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 73/2009, nustatantis bendrąsias tiesioginės paramos schemų ūkininkams pagal bendrą žemės ūkio politiką taisykles ir nustatantis tam tikras paramos schemas ūkininkams, iš dalies keičiantis [r]eglamentus (EB) Nr. 1290/2005, (EB) Nr. 247/2006, (EB) Nr. 378/2007 ir panaikinantį Reglamentą (EB) Nr. 1782/2003, turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį nėra draudžiama sutarties sąlyga, pagal kurią paramos, kurių veršelių augintojas turi teisę gauti pagal bendrosios išmokos schemą, suma atitenka integravimo įmonei, su kuria jis sudaręs sutartį, jeigu ši parama perduodama atsižvelgiant į abipusės naudos ir abipusių įsipareigojimų, dėl kurių šalys susitarė sutartyje, visumą.

⁽¹⁾ OL C 279, 2016 8 1.