

**Rezoliucinė dalis**

Kompetentingų institucijų atsisakymas į kitos valstybės narės advokatūrą tinkamai įrašytam advokatui išduoti prieigos prie *réseau privé virtuel des avocats* (advokatų virtualusis privatus tinklas) įrenginį remiantis vien tuo, kad šis advokatas neįrašytas į pirmosios valstybės narės, kurioje nori verstis advokato profesija kaip laisvai paslaugas teikiantis asmuo, advokatūrą, jei kitas advokatas, su kuriuo būtų dirbama drauge, nėra privalomas pagal įstatymus, yra laisvės teikti paslaugas apribojimas, kaip jis suprantamas pagal 1977 m. kovo 22 d. Tarybos direktyvos 77/249/EEB, skirtos padėti teisininkams veiksmingai naudotis laisve teikti paslaugas, 4 straipsnį, siejamą su SESV 56 straipsniu ir 57 straipsnio trečia pastraipa. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi patikrinti, ar toks atsisakymas, atsižvelgiant į aplinkybes, kuriomis jis ginčijamas, iš tikrųjų atitinka vartotojų apsaugos ir gero teisingumo vykdymo tikslus, kurie gali jį pateisinti, ir ar susiję apribojimai šių tikslų atžvilgiu nėra neproporcingi.

(<sup>1</sup>) OL C 165, 2016 5 10.

**2017 m. gegužės 11 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (Krajowa Izba Odwoławcza (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik/ Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.**

(Byla C-131/16) (<sup>1</sup>)

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Viešieji pirkimai — Direktyva 2004/17/EB — Sutarčių sudarymo principai — 10 straipsnis — Vienodo požiūrio į dalyvius principas — Perkančiųjų subjektų pareiga prašyti dalyvių pakeisti ar papildyti pasiūlymą — Perkančiojo subjekto teisė atsisakymo atveju pasilikti banko garantiją — Direktyva 92/13/EEB — 1 straipsnio 3 dalis — Peržiūros procedūros — Sprendimas sudaryti viešojo pirkimo sutartį — Dalyvio pašalinimas — Ieškinys dėl panaikinimo — Suinteresuotumas pareikšti ieškinį)*

(2017/C 239/17)

Proceso kalba: lenkų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Krajowa Izba Odwoławcza

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovai: Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik

Atsakovė: Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.

dalyvaujant: Digital-Center sp. z o.o.

**Rezoliucinė dalis**

- 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/17/EB dėl subjektų, vykdančių veiklą vandens, energetikos, transporto ir pašto paslaugų sektoriuose, vykdomų pirkimų tvarkos derinimo 10 straipsnyje įtvirtintas vienodo požiūrio į ūkio subjektus principas turi būti aiškinamas taip, kad jis draudžia perkančiajai organizacijai per viešojo pirkimo sutarties sudarymo procedūrą prašyti dalyvio pateikti pareiškimus arba dokumentus, kuriuos pateikti buvo reikalaujama pagal specifikacijas ir kurie nebuvo pateikti per pasiūlymams pateikti nustatytą terminą. Tačiau šis straipsnis nedraudžia perkančiajai organizacijai prašyti dalyvio paaiškinti pasiūlymą arba pataisyti akivaizdžią šiame pasiūlyme esančią klaidą, tik su sąlyga, kad toks prašymas adresuojamas visiems tokioje pačioje situacijoje esantiems dalyviams, visi dalyviai traktuojami vienodai ir sąžiningai ir šis paaiškinimas arba pataisymas negali prilygti naujo pasiūlymo pateikimui, o tai patikrinti turi prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

2. 1992 m. vasario 25 d. Tarybos direktyva 92/13/EEB dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių Bendrijos taisyklių taikymą viešųjų pirkimų tvarkai vandens, energetikos, transporto ir telekomunikacijų sektoriuose, suderinimo, iš dalies pakeista 2007 m. gruodžio 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2007/66/EB, turi būti aiškinama taip, kad tokioje situacijoje, kaip nagrinėjama pagrindinėje byloje, kai per viešojo pirkimo sutarties sudarymo procedūrą buvo pateikti du pasiūlymai ir perkanti organizacija priėmė vienu metu du sprendimus – atitinkamai atmesti vieno ir pripažinti laimėjusiu kito dalyvio pasiūlymą, dalyvis, kurio pasiūlymas buvo atmestas ir kuris pateikė skundą dėl šių dviejų sprendimų, turi turėti teisę prašyti atmesti laimėjusio dalyvio pasiūlymą, taigi „konkrečios sutarties“ sąvoka, kaip ji suprantama pagal Direktyvos 92/13, iš dalies pakeistos Direktyva 2007/66, 1 straipsnio 3 dalį, gali pririnkti apimti naujos viešojo pirkimo sutarties sudarymo procedūros surengimą.

<sup>(1)</sup> OL C 211, 2016 6 13.

**2017 m. gegužės 18 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Curtea de Apel Craiova (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Fondul Proprietatea SA/Complexul Energetic Oltenia SA**

(Byla C-150/16) <sup>(1)</sup>

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Valstybės pagalba — Bendrovės, kurios didžioji kapitalo dalis priklauso Rumunijos valstybei, turimas reikalavimas bendrovės, kurios vienintelė akcininkė yra ši valstybė, atžvilgiu — „Datio in solutum“ — Valstybės pagalbos sąvoka — Pareiga pranešti Europos Komisijai)**

(2017/C 239/18)

Proceso kalba: rumunų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Curtea de Apel Craiova

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantė: Fondul Proprietatea SA

Kita apeliacinio proceso šalis: Complexul Energetic Oltenia SA

**Rezoliucinė dalis**

1. Tokiomis aplinkybėmis, kaip pagrindinėje byloje, bendrovės, kurios didžioji kapitalo dalis priklauso valstybei narei, sprendimas siekiant padengti reikalavimą sutikti su turto, kuris yra kitos bendrovės, kurios vienintelė akcininkė yra ši valstybė, nuosavybė, datio in solutum ir sumokėti sumą, atitinkančią apskaičiuotos šio turto vertės ir šio reikalavimo sumos skirtumą, gali būti valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnį, jeigu:

- šis sprendimas reiškia tiesiogiai ar netiesiogiai iš valstybės išteklių suteiktą naudą ir jį galima priskirti valstybei,
- įmonė gavėja nebūtų gavusi panašių mokėjimo lengvatų iš privataus kreditoriaus ir
- minėtas sprendimas gali daryti poveikį valstybių narių tarpusavio prekybai ir iškraipyti konkurenciją.

Nacionaliniai teismai turi patikrinti, ar šios sąlygos įvykdytos.

2. Jeigu nacionalinis teismas bendrovės, kurios didžioji kapitalo dalis priklauso valstybei narei, sprendimą siekiant padengti reikalavimą sutikti su turto, kuris yra kitos bendrovės, kurios vienintelė akcininkė yra ši valstybė narė, nuosavybė, datio in solutum ir sumokėti sumą, atitinkančią apskaičiuotos šio turto vertės ir šio reikalavimo sumos skirtumą, pripažintų valstybės pagalba, pagal SESV 108 straipsnio 3 dalį minėtos valstybės narės valdžios institucijos turėtų pranešti Komisijai apie šią pagalbą prieš jos įgyvendinimą.

<sup>(1)</sup> OL C 200, 2016 6 6.