

Apeliantės pusėje įstojusios į bylą šalys: Danijos Karalystė, atstovaujama C. Thorning ir N. Lyshøj, Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama T. Henze, J. Möller ir R. Kanitz, Nyderlandų Karalystė, atstovaujama M. Bulterman ir C. S. Schillemans ir J. Langer

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Europos Komisija padengia ne tik savo, bet ir Bilbaína de Alquitrane SA, Deza, a.s., Industrial Química del Nalón SA, Koppers Denmark A/S, Koppers UK Ltd, Koppers Netherlands BV, Rütgers basic aromatics GmbH, Rütgers Belgium NV, Rütgers Poland Sp. z o.o., Bawtry Carbon International Ltd, Grupo Ferroatlántica SA, SGL Carbon GmbH (Vokietija), SGL Carbon GmbH (Austrija), SGL Carbon, SGL Carbon SA, SGL Carbon Polska S.A., ThyssenKrupp Steel Europe AG ir Tokai erftcarbon GmbH bylinėjimosi išlaidas, įskaitant susijusias su procesu dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo, kuriame priimta 2016 m. liepos 7 d. Teisingumo Teismo pirmininko pavaduotojo nutartis Komisija / Bilbaína de Alquitrane ir kt. (C-691/15 P-R, nepaskelbta Rink., EU: C:2016:597).
3. Danijos Karalystė, Vokietijos Federacinė Respublika ir Nyderlandų Karalystė padengia savo bylinėjimosi išlaidas.
4. GrafTech Iberica SL ir Europos cheminių medžiagų agentūra padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 106, 2016 3 21.

2017 m. lapkričio 14 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje *British Airways plc / Europos Komisija*

(Byla C-122/16 P) (¹)

(Apeliacinis skundas — Konkurencija — Karteliai — Europos krovinio oro transporto rinka — Komisijos sprendimas, susijęs su susitarimais ir suderintais veiksmais dėl krovinio oro transporto paslaugų kainos tam tikrų elementų — Motyvavimo trūkumai — Europos Sąjungos teismo iniciatyva nurodytas viešąja tvarka grindžiamas pagrindas — Draudimas priimti sprendimą ultra petita — Ieškinio reikalavimai iš dalies panaikinti ginčijamą sprendimą — Draudimas Europos Sąjungos Bendrajam Teismui panaikinti visą ginčijamą sprendimą — Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis — Teisė į veiksmingą teisinę gynybą)

(2018/C 022/07)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *British Airways plc*, atstovaujama QC J. Turner ir baristerio R. O'Donoghue, kuriuos įgaliojo solicitorė A. Lyle-Smythe,

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama N. Khan ir A. Dawes

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.

2. Priteisti iš *British Airways plc* bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 191, 2016 5 30.

2017 m. lapkričio 14 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (*High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)* (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Toufik Lounes / Secretary of State for the Home Department*

(Byla C-165/16) (¹)

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Sąjungos pilietybė — SESV 21 straipsnis — Direktyva 2004/38/EB — Naudos gavėjai — Dviguba pilietybė — Sąjungos pilietis, įgijęs priimančiosios valstybės narės pilietybę ir išsaugojęs savo kilmės valstybės pilietybę — Sąjungos piliečio šeimos nario, trečiosios valstybės piliečio, teisė gyventi šioje valstybėje narėje*)

(2018/C 022/08)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: *Toufik Lounes*

Atsakovas: *Secretary of State for the Home Department*

Rezoliucinė dalis

2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/38/EB dėl Sąjungos piliečių ir jų šeimos narių teisės laisvai judėti ir gyventi valstybių narių teritorijoje, iš dalies keičianti Reglamentą (EEB) Nr. 1612/68 ir panaikinanti [d]irektyvas 64/221/EEB, 68/360/EEB, 72/194/EEB, 73/148/EEB, 75/34/EEB, 75/35/EEB, 90/364/EEB, 90/365/EEB ir 93/96/EEB, turi būti aiškinama taip, kad tokioje situacijoje, kai Europos Sąjungos pilietis pasinaudojo savo judėjimo laisve, atvyko į kitą valstybę narę, kurios pilietis jis nėra, ir joje apsigyveno pagal šios direktyvos 7 straipsnio 1 dalį arba 16 straipsnio 1 dalį, vėliau įgijo šios valstybės narės pilietybę, kartu išsaugodamas ir savo kilmės valstybės pilietybę, po kelerių metų susituokė su trečiosios valstybės piliečiu ir su juo toliau gyvena minėtos valstybės narės teritorijoje, šis trečiosios valstybės pilietis negali pasinaudoti išvestine teise gyventi minėtoje valstybėje narėje remdamasis minėtos direktyvos nuostatomis. Vis dėlto jis gali pasinaudoti tokia teise gyventi šalyje, remdamasis SESV 21 straipsnio 1 dalimi, tokiomis sąlygomis, kurios neturi būti griežtesnės nei Direktyvoje 2004/38 numatytos šios teisės suteikimo trečiosios valstybės piliečiui, kuris yra Sąjungos piliečio, pasinaudojusio laisvo judėjimo teise ir apsigyvenusio kitoje nei jo pilietybės valstybėje narėje, šeimos narys, sąlygos.

(¹) OL C 191, 2016 5 30.