

2017 m. gegužės 11 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) The Shirtmakers BV/ Staatssecretaris van Financiën

(Byla C-59/16) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Muitų sąjunga — Reglamentas (EEB) Nr. 2913/92 — Bendrijos muitinės kodeksas — 32 straipsnio 1 dalies e punkto i papunktis — Muitinė vertė — Sandorio vertė — Nustatymas — Sąvoka „vežimo išlaidos“)

(2017/C 239/15)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: The Shirtmakers BV

Kita kasacinio proceso šalis: Staatssecretaris van Financiën

Rezoliucinė dalis

1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, 32 straipsnio 1 dalies e punkto i papunktis turi būti aiškinamas taip, kad sąvoka „vežimo išlaidos“, kaip ji suprantama pagal šią nuostatą, apima ekspeditoriaus sąskaitoje faktūroje importuotojui nurodytą priedą, kuris atitinka šio ekspeditoriaus pelną ir išlaidas, susijusias su jo suteiktomis importuojamų prekių vežimo į Europos Sąjungos muitų teritoriją organizavimo paslaugomis.

⁽¹⁾ OL C 145, 2016 4 25.

2017 m. gegužės 18 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Tribunal de grande instance de Lyon (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Jean-Philippe Lahorgue/Ordre des avocats du barreau de Lyon, Conseil national des barreaux (CNB), Europos advokatūrų ir teisininkų draugijų taryba (CCBE), Ordre des avocats du barreau de Luxembourg

(Byla C-99/16) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Laisvė teikti paslaugas — Direktyva 77/249/EEB — 4 straipsnis — Vertinasis advokato profesija — Priegios prie réseau privé virtuel des avocats (RPVA) įrenginys — RPVA įrenginys — Atsisakymas išduoti advokatui, įrašytam į kitos valstybės narės advokatūrą — Diskriminacinė priemonė)

(2017/C 239/16)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal de grande instance de Lyon

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Jean-Philippe Lahorgue

Atsakovės: Ordre des avocats du barreau de Lyon, Conseil national des barreaux (CNB), Europos advokatūrų ir teisininkų draugijų taryba (CCBE), Ordre des avocats du barreau de Luxembourg

dalyvaujant: Ministère public

Rezoliucinė dalis

Kompetentingų institucijų atsisakymas į kitos valstybės narės advokatūrą tinkamai įrašytam advokatui išduoti prieigos prie *réseau privé virtuel des avocats* (advokatų virtualusis privatus tinklas) įrenginį remiantis vien tuo, kad šis advokatas neįrašytas į pirmosios valstybės narės, kurioje nori verstis advokato profesija kaip laisvai paslaugas teikiantis asmuo, advokatūrą, jei kitas advokatas, su kuriuo būtų dirbama drauge, nėra privalomas pagal įstatymus, yra laisvės teikti paslaugas apribojimas, kaip jis suprantamas pagal 1977 m. kovo 22 d. Tarybos direktyvos 77/249/EEB, skirtos padėti teisininkams veiksmingai naudotis laisve teikti paslaugas, 4 straipsnį, siejamą su SESV 56 straipsniu ir 57 straipsnio trečia pastraipa. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi patikrinti, ar toks atsisakymas, atsižvelgiant į aplinkybes, kuriomis jis ginčijamas, iš tikrųjų atitinka vartotojų apsaugos ir gero teisingumo vykdymo tikslus, kurie gali jį pateisinti, ir ar susiję apribojimai šių tikslų atžvilgiu nėra neproporcingi.

(¹) OL C 165, 2016 5 10.

2017 m. gegužės 11 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (Krajowa Izba Odwoławcza (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik/ Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.

(Byla C-131/16) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Viešieji pirkimai — Direktyva 2004/17/EB — Sutarčių sudarymo principai — 10 straipsnis — Vienodo požiūrio į dalyvius principas — Perkančiųjų subjektų pareiga prašyti dalyvių pakeisti ar papildyti pasiūlymą — Perkančiojo subjekto teisė atsisakymo atveju pasilikti banko garantiją — Direktyva 92/13/EEB — 1 straipsnio 3 dalis — Peržiūros procedūros — Sprendimas sudaryti viešojo pirkimo sutartį — Dalyvio pašalinimas — Ieškinys dėl panaikinimo — Suinteresuotumas pareikšti ieškinį)

(2017/C 239/17)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Krajowa Izba Odwoławcza

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik

Atsakovė: Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.

dalyvaujant: Digital-Center sp. z o.o.

Rezoliucinė dalis

- 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/17/EB dėl subjektų, vykdančių veiklą vandens, energetikos, transporto ir pašto paslaugų sektoriuose, vykdomų pirkimų tvarkos derinimo 10 straipsnyje įtvirtintas vienodo požiūrio į ūkio subjektus principas turi būti aiškinamas taip, kad jis draudžia perkančiajai organizacijai per viešojo pirkimo sutarties sudarymo procedūrą prašyti dalyvio pateikti pareiškimus arba dokumentus, kuriuos pateikti buvo reikalaujama pagal specifikacijas ir kurie nebuvo pateikti per pasiūlymams pateikti nustatytą terminą. Tačiau šis straipsnis nedraudžia perkančiajai organizacijai prašyti dalyvio paaiškinti pasiūlymą arba pataisyti akivaizdžią šiame pasiūlyme esančią klaidą, tik su sąlyga, kad toks prašymas adresuojamas visiems tokioje pačioje situacijoje esantiems dalyviams, visi dalyviai traktuojami vienodai ir sąžiningai ir šis paaiškinimas arba pataisymas negali prilygti naujo pasiūlymo pateikimui, o tai patikrinti turi prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.