

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad 2015 m. spalio 5 d. Europos Centrinio Banko sprendimas yra neteisėtas, nes juo pažeidžiamos Europos Sąjungos teisės nuostatos, kuriomis ECB kompetencijai rizikos ribojimu pagrįstos priežiūros srityje priklauso tik kredito įstaigos. Šį pagrindą sudaro keturios dalys.
  - Pirmoji dalis, pagal kurią ECB taikomomis teisės nuostatomis rizikos ribojimu pagrįstos priežiūros srityje jo kompetencija griežtai apribota ir jai priklauso tik kredito įstaigos ir kitos finansų įstaigos.
  - Antroji dalis, pagal kurią *Confédération nationale du Crédit Mutuel* (CNCM) nėra kredito įstaiga ir ECB negali vykdyti *Crédit Mutuel* priežiūros.
  - Trečioji dalis, pagal kurią tai, kad ECB negali CNCM atžvilgiu įgyvendinti rizikos ribojimu pagrįstos priežiūros įgaliojimų, patvirtina tai, kad, kaip pats pripažįsta, ECB neturi jokių įgaliojimų skirti sankcijas.
  - Ketvirtoji dalis, pagal kurią, kadangi CNCM negalima skirti jokių priemonių, sprendimu veltui ir teisiškai klaidingai siekiama pritaikyti taisomąsias priemones *Crédit Mutuel* grupei, kuri teisiškai neegzistuoja.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad sprendimas turėtų būti panaikintas ir dėl to, kad jame neteisėtai nuspręsta, jog visa *Crédit Mutuel* yra grupė, kaip tai suprantama pagal Europos Sąjungos teisės nuostatas, taikomas rizikos ribojimu pagrįstos priežiūros srityje. Šį pagrindą sudaro trys dalys:
  - Pirmoji dalis, pagal kurią, vadovaujantis Europos Sąjungos teisės aktuose įtvirtintu bendroju principu, vykdoma, pirma, individuali kredito įstaigų rizikos ribojimu pagrįsta priežiūra ir, antra, konsoliduota savidraudos grupių priežiūra, darant prielaidą, kad tokios grupės prilygintinos vienam subjektui.
  - Antroji dalis, pagal kurią Europos Sąjungos teisės aktuose nustatytos teisinės sąlygos, pagal kurias leidžiama vykdyti konsoliduotą rizikos ribojimu pagrįstą bankų grupių priežiūrą, yra neįvykdytos.
  - Trečioji dalis, pagal kurią šiuo atveju neįvykdyta nė viena iš trijų sąlygų, pagal kurias būtų leidžiama vykdyti konsoliduotą visos *Crédit Mutuel* priežiūrą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad sprendimas turėtų būti panaikintas ir dėl to, kad juo *Crédit Mutuel Arkéa* grupei taikytinas bendro 1 lygio kapitalo reikalavimas neteisėtai padidintas nuo 8 % iki 11 %. Šį pagrindą sudaro dvi dalys:
  - Pirmoji dalis, pagal kurią sprendime padaryta teisės klaida.
  - Antroji dalis, pagal kurią sprendime taip pat padaryta vertinimo klaidų.

---

### 2015 m. gruodžio 2 d. pareikštas ieškinys byloje *Makhlouf/Taryba*

(Byla T-714/15)

(2016/C 059/39)

Proceso kalba: prancūzų

### Šalys

Ieškovas: Rami Makhlouf (Damaskas, Sirija), atstovaujamas advokato E. Ruchat

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

**Reikalavimai**

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškovo ieškinį priimtinu ir pagrįstu;
- atitinkamai priteisti iš Europos Sąjungos atlyginti visą ieškovo patirtą žalą, kurią Bendrasis Teismas nustatys *ex aequo et bono*;
- priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi vieninteliu pagrindu, susijusiu su jo tariamai patirta neturtine žala, t. y. žala jo reputacijai, kuri turi tiesioginį priežastinį ryšį su Europos Sąjungos Tarybos priimtomis priemonėmis ir už kurią pastaroji privalo atsakyti.

---

**2015 m. gruodžio 4 d. pareikštas ieškinys byloje BBY Solutions/VRDT – Worldwide Sales Corporation  
España (BEST BUY GEEK SQUAD)**

(Byla T-715/15)

(2016/C 059/40)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų*

**Šalys**

*Ieškovė: BBY Solutions, Inc.* (Mineapolis, Jungtinė Valstijos), atstovaujama solisitoriaus A. Poulter

*Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba* (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Worldwide Sales Corporation España, SL* (Sant Visens del Hortsas, Ispanija)

**Su procedūra VRDT susijusi informacija**

*Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė*

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Bendrijos prekių ženklas, kuriame yra žodiniai elementai BEST BUY GEEK SQUAD – Bendrijos prekių ženklo registracijos paraiška Nr. 6 064 001*

*Procedūra VRDT: protesto procedūra*

*Ginčijamas sprendimas: 2015 m. rugsėjo 23 d. VRDT antrosios apeliacinės tarybos sprendimas sujungtose bylose R 517/2015-2 ir R 437/2015-2*

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą, kiek juo atmestas protestas,
- panaikinti 2014 m. gruodžio 22 d. protestų skyriaus sprendimą dėl protesto Nr. B 1354630, kiek juo atmestas protestas,