

2015 m. lapkričio 28 d. Peter Schönberger pateiktas apeliacinis skundas dėl 2015 m. rugsėjo 30 d. Tarnautojų teismo nutarties byloje F-14/12 RENV, Schönberger/Audito Rūmai

(Byla T-688/15 P)

(2016/C 059/29)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantas: Peter Schönberger (Liuksemburgas, Liuksemburgas), atstovaujamas advokato O. Mader

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos Audito Rūmai

Reikalavimai

Apeliantas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą;
- patenkinti pirmojoje instancijoje pareikštus reikalavimus.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Nagrinėjamu apeliaciniu skundu apeliantas prašo panaikinti 2015 m. rugsėjo 30 d. Nutartį *Schönberger/Audito Rūmai* (F-14/12 RENV, Rink. VT, EU:F:2015:112).

Grįsdamas apeliacinį skundą apeliantas remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas: klaidingas Europos Sąjungos tarnautojų teismo procedūros reglamento 81 straipsnio taikymas

Apeliantas nurodo, kad Tarnautojų teismas (toliau – teismas) padarė teisės klaidą, taikydamas skundžiamoje nutartyje Procedūros reglamento 81 straipsnį, ir taip pažeidė apelianto teisę būti išklausytam ir teisę į teisingą bylos nagrinėjimą.

2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas: motyvų pakeitimas atsižvelgiant į pavėluotai pateiktus argumentus

Apelianto nuomone, teismas padarė teisės klaidą pakeisdamas motyvus, kuriuos grindė pavėluotai pateiktais atsakovo argumentais.

3. Trečiasis apeliacinio skundo pagrindas: faktinių aplinkybių iškraipymas

Apelianto teigimu, teismas iškraipė Audito Rūmų poziciją tiek, kiek skundžiamoje nutartyje tvirtino, jog Audito Rūmai nusprendė, kad apelianto nuopelnų palyginimas su kitų pareigūnų, kurių pareigos gali būti paaukštintos, nuopelnais nenulėmė apelianto paaukštinimo pareigose, nors Audito Rūmai tik pažymėjo, kad apeliantas nebūtų buvęs automatiškai paaukštintas pareigose, jei būtų buvęs didesnis pareigybių skaičius.

4. Ketvirtasis apeliacinio skundo pagrindas: klaidingas paaukštinimo kriterijaus taikymas

Apeliantas taip pat teigia, kad vertindamas jo nuopelnus teismas neteisingai taikė paaukštinimo kriterijų, kuris viršija Audito Rūmų kriterijus ir yra nepagrįstai griežtas, nes reikalaujama įrodymų, jog iš 53 pareigūnų, kurių pareigos gali būti paaukštintos, apeliantas buvo pareigūnas, turintis didžiausius nuopelnus.

5. Penktasis apeliacinio skundo pagrindas: klaidingai atliktas lyginamasis prisiimtos atsakomybės laipsnio vertinimas

Be to, apeliantas tvirtina, kad lyginamąjį jo prisiimtos atsakomybės laipsnio vertinimą teismas atliko be faktinio pagrindo ir buvo neteisingas, automatiškai taikydamas pirmenybę skyriaus vadovams.

6. Šeštasis apeliacinio skundo pagrindas: klaidingas taikytinos pareigų paaukštinimo normos nagrinėjimas

Šiuo klausimu apeliantas nurodo, kad klausimas dėl taikytinos pareigų paaugštinimo normos susijęs su ginčo esme. Todėl tikrinant priimtinumą šis klausimas negalėjo būti nagrinėjamas.

7. Septintasis apeliacinio skundo pagrindas: neteisingas vienodo požiūrio principo taikymas

Galiausiai apeliantas teigia, kad vienodo požiūrio principą teismas taikė klaidingai ir nesilaikydamas nusistovėjusios teismų praktikos tiek, kiek jis neatsižvelgė į tai, kad šis principas pažeidžiamas, jei institucijos viršija turimą diskreciją ir savavališkai diferencijuodamos priima priemones, kuriomis pažeidžiamos Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatuose įtvirtintos nuostatos.

2015 m. lapkričio 25 d. pareikštas ieškinys byloje HTTS/Taryba

(Byla T-692/15)

(2016/C 059/30)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping GmbH (Hamburgas, Vokietija), atstovaujama advokatų M. Schlingmann ir M. Bever

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos sumokėti jai 2 516 221,50 EUR turtinės ir neturtinės žalos, padarytos dėl jos įrašymo į Reglamento (EB) Nr. 423/2007 V priede ir Reglamento (ES) Nr. 961/2010 VIII priede nurodytų asmenų, subjektų ir organizacijų sąrašą, atlyginimą,
- priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos sumokėti palūkanas už praleistą terminą, kurias Europos Centrinio Bankas taiko savo pagrindiniams refinansavimo sandoriams, padidinus jas 2 procentiniais punktais, nuo 2015 m. spalio 17 d. iki visiško minėtos sumos sumokėjimo,
- priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas, įskaitant ieškovės patirtas išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi vieninteliu pagrindu, siejamu su tuo, kad Taryba, įrašiusi ją į asmenų, subjektų ir organizacijų, kurių lėšos ir ekonominiai ištekliai buvo išaldyti, sąrašą, pažeidė teisės normas, kurios yra skirtos apsaugoti asmeninius interesus ir nepalieka jokios diskrecijos.

Ieškovės teigimu, ji patyrė turtinės ir neturtinės žalos, kurią tiesiogiai lėmė Tarybos dėl jos nepagrįstai patvirtintos ribojamosios priemonės.

2015 m. gruodžio 2 d. Juha Tapio Silvan pateiktas apeliacinis skundas dėl 2015 m. rugsėjo 22 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-83/14 Silvan/Komisija

(Byla T-698/15 P)

(2016/C 059/31)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Juha Tapio Silvan (Briuselis, Belgija), atstovaujamas advokatų N. de Montigny ir J.-N. Louis