

3. Trečiasis ieškinio pagrindas: pareigos motyvuoti, kaip ji suprantama pagal Chartijos 41 straipsnį, pažeidimas.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: laisvių taikymo srities apribojimas dėl neveikimo, piktnaudžiavimas aiškinant pagal Chartijos 52 ir 54 straipsnius.

---

**2015 m. spalio 23 d. pareikštas ieškiny byloje *Wirtschaftsvereinigung Stahl ir kt./Komisija***

(Byla T-605/15)

(2016/C 027/80)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Ieškovės: *Wirtschaftsvereinigung Stahl* (Diusseldorfas, Vokietija), *Benteler Steel/Tube GmbH* (Paderbornas, Vokietija), *BGH Edelstahl Freital GmbH* (Freitalis, Vokietija), *BGH Edelstahl Lippendorf GmbH* (Lippendorf, Vokietija), *BGH Edelstahl Siegen GmbH* (Zygenas, Vokietija), *Buderus Edelstahl GmbH* (Veclaras, Vokietija), *ESF Elbe-Stahlwerke Feralpi GmbH* (Ryza, Vokietija), *Friedr. Lohmann GmbH Werk für Spezial- & Edelstähle* (Vitenas, Vokietija), *Outokumpu Nirosta GmbH* (Krefeldas, Vokietija), *Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH* (Dilingenas, Vokietija), *Zentralkokerei Saar GmbH* (Dilingenas), *Drahtwerk St. Ingbert GmbH* (Sankt Ingbertas, Vokietija), *Ilseburger Grobblech GmbH* (Ilseburg, Vokietija), *ThyssenKrupp Electrical Steel GmbH* (Gelzenkirchenas, Vokietija), *ThyssenKrupp Federn und Stabilisatoren GmbH* (Hagenas, Vokietija), *ThyssenKrupp Gerlach GmbH* (Homburgas, Vokietija), *ThyssenKrupp Rasselstein GmbH* (Andernachas, Vokietija) ir *Emscher Aufbereitung GmbH* (Miulheimas prie Rūro, Vokietija), atstovaujamos advokato H. Janssen

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo ieškiniu ieškovės prašo panaikinti 2014 m. lapkričio 25 d. Komisijos sprendimą (ES) 2015/1585<sup>(1)</sup> (pranešta dokumentu Nr. C(2014) 8786) dėl pagalbos schemos SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN), kurią Vokietija įgyvendino siekdama paremti iš atsinaujinančių energijos šaltinių pagamintą elektros energiją ir daug energijos sunaudojančias įmones.

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi keturiais pagrindais, kurie iš esmės yra identiški arba panašūs į pagrindus, nurodytus byloje T-319/15, *Deutsche Edelstahlwerke/Komisija* <sup>(2)</sup>.

---

<sup>(1)</sup> OL L 250, p. 122.

<sup>(2)</sup> OL C 302, p. 60.

---

**2015 m. spalio 29 d. pareikštas ieškiny byloje *Repsol/VRDT – Basic (BASIC)***

(Byla T-609/15)

(2016/C 027/81)

Kalba, kuria surašytas ieškiny: anglų

### Šalys

Ieškovė: *Repsol, SA* (Madridas, Ispanija), atstovaujama advokato J. Devaureix

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Basic AG Lebensmittelhandel* (Miunchenas, Vokietija)

### Su procedūra VRDT susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė.

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: Bendrijos prekių ženklas, kuriame yra žodinis elementas „BASIC“ – Bendrijos prekių ženklas Nr. 5 648 159.

Procedūra VRDT: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra.

Ginčijamas sprendimas: 2015 m. rugpjūčio 11 d. VRDT pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2384/2013-1.

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- priimti ieškinį su visais pridėtais dokumentais ir atitinkamomis kopijomis,
- priimti visus prie ieškinio pridėtus įrodymus,
- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

### Pagrindai, kuriais remiamasi

- Apeliacinė taryba neteisingai įvertino *Basic AG* pateiktus įrodymus dėl įmonių pavadinimų „Basic AG“ ir „Basic“ naudojimo prekyboje iš tikrųjų Vokietijoje.
- Ginčijamas sprendimas neteisingai pagrįstas Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 4 dalimi, siejama su 53 straipsnio 1 dalies c punktu, nes nėra tikimybės supainioti vaizdinius prekių ženklų „basic“; žodis „basic“ neturi skiriamojo požymio.
- Pagal 1957 m. kovo 23 d. Romos sutartį ir Bendrijos teismų praktiką Vokietijos prekių ženklų įstatymo neregistruotiems komerciniams pavadinimams suteikiama išimtinė apsauga turi būti aiškinama siaurai.

---

2015 m. spalio 26 d. pareikštas ieškinys byloje *British Aggregates/Komisija*

(Byla T-610/15)

(2016/C 027/82)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *British Aggregates Association* (Lanarkas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama advokato L. Van den Hende ir solisitoriaus A. White

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pagal SESV 263 straipsnį panaikinti 2015 m. kovo 27 d. Komisijos sprendimą C(2015) 2141 *final* byloje SA.34775 (2013/C) (ex 2012/NN) – Nerūdinių medžiagų mokestis ir