2015 m. spalio 27 d. pareikštas ieškinys byloje *Ertico – Its Europe/Komisija*

(Byla T-604/15)

(2015/C 414/49)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: European Road Transport Telematics Implementation Coordination Organisation – Intelligent Transport Systems & Services Europe (Ertico – Its Europe) (Briuselis, Belgija), atstovaujama advokatų M. Wellinger ir K. T'Syen

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2015 m. rugpjūčio 18 d. Europos Komisijos patvirtinimo komisijos sprendimą, kad ieškovė nelaikoma labai maža, maža ir vidutine įmone, kaip ji suprantama pagal 2003 m. gegužės 6 d. Komisijos rekomendaciją 2003/361/EB dėl labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių apibrėžimo (OL L 124, 2003, p. 36), ir

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi aštuoniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad ginčijamu sprendimu pažeista Reglamento Nr. 58/2003 ([1]) 22 straipsnio 1 dalies trečia pastraipa, nes patvirtinimo komisija priėmė ginčijamą sprendimą praėjus daugiau kaip 2 mėnesiams nuo prašymo jai pateikimo.

2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad ginčijamu sprendimu pažeista i) Reglamento Nr. 58/2003 22 straipsnio 1 dalis, ii) ieškovės teisė į gynybą ir iii) gero administravimo principas, nes prieš priimdama ginčijamą sprendimą patvirtinimo komisija neišklausė ieškovės argumentų.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad ginčijamu sprendimu pažeisti i) teisinio saugumo, ii) gero administravimo, iii) ieškovės teisėtų lūkesčių apsaugos ir (iv) *res judicata* galios principai, nes, nors patvirtinimo komisija pripažino, kad 2014 m. vasario 7 d. ieškovės pateikti argumentai yra teisingi, ji pradinius motyvus pakeitė visiškai naujais motyvais nesant jokių naujų ir esminių faktinių aplinkybių.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad ginčijamu sprendimu pažeista Komisijos rekomendacija 2003/361/EB (toliau – Rekomendacija dėl MVĮ), nes joje padaryta išvada, jog ieškovė nelaikoma įmone, pagrįsta kriterijais, kurie numatyti ne Rekomendacijoje dėl MVĮ, o Komisijos sprendimo 2012/838/ES ([2]) 1.1.3.1 skirsnio 6 dalies c punkte.

5. Penktasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad ginčijamame sprendime padaryta išvada, kad ieškovė nelaikytina MVĮ, nepaisoma aiškaus ir vienareikšmiško Rekomendacijos dėl MVĮ teksto ir ji pagrįsta savavališku ir visiškai subjektyviu Rekomendacijos dėl MVĮ aiškinimu.

6. Šeštasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad ginčijamame sprendime padaryta neteisinga išvada, kad ieškovė nelaikytina MVĮ, kaip ji suprantama pagal Rekomendaciją dėl MVĮ – ieškovė yra „įmonė“ ir ieškovė yra „savarankiška“, kaip tai suprantama pagal Rekomendacijos dėl MVĮ priedą.

7. Septintasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad ginčijamu sprendimu pažeistas palankiausio vertinimo principas pagal Komisijos sprendimą 2012/838/ES ir atitinkama nuostata pagal programą „Horizontas 2020“.

8. Aštuntasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad ginčijamo sprendimo motyvuose yra prieštaravimų ir jie yra nepakankami, nes patvirtinimo komisija nesilaikė pareigos tinkamai motyvuoti sprendimą.

([1]) 2002 m. gruodžio 19 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 58/2003, nustatantis vykdomųjų įstaigų, kurioms pavedamos tam tikros Bendrijos programų valdymo užduotys, įstatus (OL L 11, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 4 t., p. 235).

([2]) 2012 m. gruodžio 18 d. Komisijos sprendimas dėl Netiesioginių veiksmų, remiamų dotacija pagal Europos bendrijos mokslinių tyrimų, technologinės plėtros ir demonstracinės veiklos septintąją bendrąją programą ir Europos atominės energijos bendrijos (Euratomo) branduolinių mokslinių tyrimų ir mokymo veiklos septintąją bendrąją programą, dalyvių egzistavimo ir teisinio statuso, taip pat jų veiklos ir finansinio pajėgumo nuoseklaus tikrinimo taisyklių priėmimo (OL L 359, 2012 p. 45).