

Su procedūra VRDT susijusi informacija

Pareiškėja: ieškovė.

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Bendrijos prekių ženklas, kuriame yra žodinis elementas „myBaby“ – Registracijos paraiška Nr. 10 846 426.

Procedūra VRDT: protesto procedūra.

Ginčijamas sprendimas: 2015 m. birželio 17 d. VRDT antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1002/2014-2.

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2015 m. birželio 17 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1002/2014-2,
- atmesti protestą,
- atšaukti 2015 m. gegužės 21 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1137/2014-2;
- priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 42 straipsnio 2 dalies pažeidimas.
- Reglamento Nr. 207/2009 15 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimas.
- Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.
- 1996 m. vasario 5 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 216/96, nustatančio Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklai ir dizainas) Apeliacinių tarybų darbo tvarką, 7 straipsnio 1 dalies pažeidimas.

2015 m. rugsėjo 21 d. pareikštas ieškinys byloje Terna/Komisija

(Byla T-544/15)

(2015/C 363/53)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Terna – Rete elettrica nazionale SpA (Roma, Italija), atstovaujama advokatų A. Police, L. Di Via, F. Covone, D.Carria

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pirmiausiai panaikinti 2015 m. liepos 6 d. Europos Komisijos Mobilumo ir transporto generalinio direktorato (Energetikos generalinis direktoratas – SRD.3 – Finansų valdymas) sprendimą Nr. Move.srd.3.dir(2015)2669621 tiek, kiek juo atsisakoma atlyginti išlaidas, kurias *Terna* patyrė vykstant projektams 2009-E255/09-ENER/09/TEN-E-S12. 564583 ir 2007-E221/07/2007-TREN/07TEN-E-S07.91403, ir numatyti pareigą atlyginti minėtiems projektams skirtas sumas, lygias sumoms, nurodytoms prie ginčijamo sprendimo pridėtoje lentelėje,
- papildomai, panaikinti 2015 m. liepos 15 d. Europos Komisijos Mobilumo ir transporto generalinio direktorato (Energetikos generalinis direktoratas – SRD.3 – Finansų valdymas) sprendimą Nr. Move.srd.3.dir(2015)2669621 tiek, kiek juo išlaidos, kurias *Terna* patyrė vykstant projektams 2009-E255/09-ENER/09/TEN-E-S12. 564583 ir 2007-E221/07/2007-TREN/07TEN-E-S07.91403, nesumažinamos proporcingai *CESI S.p.A.* gautai naudai.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis ieškiny pateiktas dėl 2015 m. liepos 6 d. Europos Komisijos Mobilumo ir transporto generalinio direktorato (Energetikos generalinis direktoratas – SRD.3 – Finansų valdymas) sprendimo Nr. Move.srd.3.dir(2015)2669621, kurį *Terna* gavo 2015 m. liepos 21 d. (Nr. 0011151), dėl to, kad juo atsisakoma Direktyvos 2004/17/EB 40 straipsnio 3 dalį taikyti sumoms, skirtoms projektams Nr. 2009-E255/09-ENER/09/TEN-E-S12. 564583 ir 2007-E221/07/2007-TREN/07TEN-E-S07.91403, ir numatyta pareiga atlyginti minėtiems projektams skirtas sumas, lygias sumoms, nurodytoms prie ginčijamo sprendimo pridėtoje lentelėje, o taip pat dėl visų kitų pirmesnių arba susijusių aktų, konkrečiai, jei reikia, dėl 2014 m. birželio 18 d. Europos Komisijos Energetikos generalinio direktorato (Direktoratas B – išteklių saugumas, energetikos rinka ir tinklai) pranešimo Nr. ENER.B1(2014)509729 ir 2013 m. vasario 1 d. audito ataskaitos Nr. B22 09 dėl to, kad jais atsisakoma atlyginti *Terna S.p.A.* patirtas išlaidas, susijusias su paslaugomis, kurias vykstant projektams suteikė *CESI S.p.A.*

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs ieškinio priimtumu.

- Šiuo klausimu nurodoma, kad dėl ieškovės priimtas skundžiamas sprendimas daro jai tiesioginį ir individualų poveikį, ir kad, nors jame nenumatyta konkreti įgyvendinimo priemonė, laikytinas galutiniu ir negali būti atsakovės peržiūrimas.

2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su tvirtinimų pagrįstumu, netinkamu Direktyvos 2004/17/EB 14 ir 37 straipsnių taikymu paslaugų subrangos srityje, tyrimo trūkumu ir nepakankamu skundžiamo sprendimo motyvavimu, klaidingu 2008 m. Sprendimo D/207630 III priedo III.7 straipsnio 1, 4 ir 6 dalių taikymu, neteisingu su projektais susijusio išlaidų atlyginimo sumažinimu dėl to, kad *Terna* padarė formalių procedūrinių klaidų.

- Šiuo klausimu konkrečiai nurodoma, kad galimos subrangos išlygos įtraukimas į sutartis, kurias *Terna* ir *CESI* sudarė pasibaigus deryboms, prieš tai nepaskelbus apie viešąjį pirkimą, negali būti laikomas nesuderinamu su Direktyva 2004/17/EB, ir ja negali būti pagrįstai remiamasi kaip tariamu įrodymu, kuris patvirtina, jog nėra techninio pobūdžio priežasčių, pagrindžiančių konkretaus subjekto parinkimą.

- Sprendimui būdingi ir kiti trūkumai, susiję su klaidingu santykio tarp bazinės sutarties ir atskirų *Terna* ir *CESI* sudarytų sutarčių kvalifikavimu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su klaidingu Direktyvos 2004/17/EB 40 straipsnio 3 dalies c punkto taikymu, nes Europos Komisija manė, kad nėra techninio pobūdžio priežasčių, pagrindžiančių sutarties su konkrečiu subjektu sudarymą prieš tai nepaskelbus apie viešąjį pirkimą, su tyrimo trūkumu ir nepakankamu prašymo atlyginti išlaidas atmetimo motyvavimu.
 4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su klaidingu Direktyvos 2004/17/EB taikymu ir teisėtų lūkesčių, kurių turėjo *Terna*, principo pažeidimu dėl to, kad nepriimtinais buvo pripažinti prašymai atlyginti išlaidas, susijusia su sutartimis, sudarytomis remiantis bazine sutartimi, nepaisant to, kad Europos Sąjungos Oficialiajame leidinyje buvo paskelbta apie konkursą, ir kai kurių sumų, susijusių su dalyvavimu Europos procedūrose, nepagrįstumu.
 5. Penktasis, papildomas ieškinio pagrindas, susijęs su pagrįstumo ir proporcingumo principo pažeidimu dėl to, kad Komisijos sprendimu visiškai atmetami prašymai atlyginti išlaidas ir netaikomas proporcingas jų atlyginimas.
-