

- panaikinti 2015 m. birželio 26 d. laiške ieškovės advokatui esantį Tarybos sprendimą, susijusį su į Sprendimo 2010/413/BUSP II priede ir Reglamento (ES) Nr. 267/2012 IX priede esančius sąrašus įrašytų asmenų ir įmonių peržiūrėjimu, tiek, kiek šis sprendimas yra atsisakymas išbraukti ieškovę iš asmenų, kuriems taikomos ribojančios priemonės, sąrašą.
- priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

### **Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su nepakankamu motyvavimu:

- 2015 m. birželio 26 d. sprendimu (toliau – ginčijamas sprendimas dėl peržiūrėjimo) taip pat pranešta apie Tarybos sprendimą (BUSP) 2015/1008 ir Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 2015/1001 (toliau – ginčijami aktai), tačiau laiške nenurodytos jokios ginčijamų aktų priėmimo priežastys. Be to, Tarybos nurodytos priežastys neatitinka teismo praktikos standartų.

2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su akivaizdžia vertinimo klaida:

- Nors ieškovė priklauso NIOC, ji yra atskiras juridinis asmuo, įsteigtas Honkonge, ji veikia atskiroje Azijos rinkoje ir yra toli nuo tariamos NIOC ieškovės veiklos kontrolės.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisės į gynybą pažeidimu:

- Taryba, leidusi vienai nenustatytai valstybei narei nukreipti Tarybą, kad būtų priimtas sprendimas be jokių susijusių dokumentų arba įrodymų analizės, vienašališkai priėmė naują sprendimų priėmimo procedūrą, kuri neturi teisinio pagrindo SESV 215 straipsnyje ar kitur Sutartyje. Tokia procedūra pažeidžiama Tarybos tyrimo ir sprendimų priėmimo, iš vienos pusės, ir ieškovės teisės į teisminę gynybą, iš kitos pusės, pusiausvyra.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su pagrindinės teisės į nuosavybę pažeidimu:

- Taryba pakankamai nepaaiškino priežasčių, dėl kurių ieškovei taikomos ribojančios priemonės. Ieškovės, Honkonge įsteigtos ir Azijos rinkoje veikiančios įmonės, įtraukimu negali būti prisidėta prie tarptautinės taikos ir saugumo palaikymo, o Taryba nepateikė priešingą teiginį įrodančių įrodymų.

---

**2015 m. rugsėjo 8 d. pareikštas ieškinytis byloje *Intesa Sanpaolo/VRDT (START UP INITIATIVE)***

**(Byla T-529/15)**

(2015/C 371/38)

Proceso kalba: italų

### **Šalys**

Ieškovė: *Intesa Sanpaolo SpA* (Turinas, Italija), atstovaujama advokatų P. Pozzi, F. Braga

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

### **Su procedūra VRDT susijusi informacija**

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Bendrijos prekių ženklas, kuriame yra žodinių elementų „START UP INITIATIVE“ – Registracijos paraiška Nr. 13 011 838.

Ginčijamas sprendimas: 2015 m. birželio 29 d. VRDT pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2777/2014-1.

### **Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti, kad buvo pažeistas ir klaidingai pritaikytas Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punktas ir 2 dalis,
- pripažinti, kad buvo pažeistas Reglamento Nr. 207/2009 75 straipsnis,
- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš VRDT bylinėjimosi šioje byloje išlaidas.

### **Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punkto ir 2 dalies pažeidimas.
- Reglamento Nr. 207/2009 75 straipsnio pažeidimas.

---

**2015 m. rugsėjo 16 d. pareikštas ieškiny s byloje LG Electronics/VRDT – Cyrus Wellness Consulting  
(Viewty GT)**

**(Byla T-534/15)**

(2015/C 371/39)

Kalba, kuria surašytas ieškiny s: anglų

### **Šalys**

Ieškovė: LG Electronics, Inc. (Seulas, Korėjos Respublika), atstovaujama advokato M. Graf

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Cyrus Wellness Consulting GmbH (Berlynas, Vokietija)