

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš Risto Nieminen bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 261, 2014 8 11.

2015 m. spalio 6 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje GEA Group/VRDT (engineering for a better world)

(Byla T-545/14) ⁽¹⁾

(Bendrijos prekių ženklas — Žodinio Bendrijos prekių ženklo „engineering for a better world“ paraiška — Tik patvirtinamasis sprendimas — Galutinis patvirtinto sprendimo pobūdis — Iškėlimas savo iniciatyva — Nepriimtumas)

(2015/C 389/67)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: GEA Group AG (Diuseldorfas, Vokietija), atstovaujama advokato J. Schneiders

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui), iš pradžių atstovaujama A. Pohlmann, vėliau S. Hanne

Dalykas

Ieškinys dėl 2014 m. birželio 2 d. VRDT ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 303/2014-4), susijusio su paraiška įregistruoti žodinių žymenį „engineering for a better world“ kaip Bendrijos prekių ženklą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš GEA Group AG bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 339, 2014 9 29.

2015 m. rugpjūčio 28 d. pareikštas ieškinys byloje Oltis Group/Komisija

(Byla T-497/15)

(2015/C 389/68)

Proceso kalba: čekų

Šalys

Ieškovė: Oltis Group a.s. (Olomoucas, Čekijos Respublika), atstovaujama advokato P. Konečný

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti Europos Komisijos sprendimą atmesti ieškovės pasiūlymą ar pasiūlymus inovacijų programoms „The Innovation Programme IP 4 – IT Solutions for Attractive Railway Services“ ir „The Innovation Programme IP 5 – Technologies for Sustainable & Attractive European Freight“, pateiktus vykdant projektą *Shift2Rail*,
- priteisti ieškovei bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi toliau nurodomais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad vertinimo komisija viršijo įgaliojimus

Ieškovė, be kita ko, teigia, kad vertinimo komisija negalėjo pakeisti jos išimtinės teisės sujungti kelis atskirus pasiūlymus, kuriais buvo siekiama įgyti bendrovės *Shift2Rail* asocijuoto nario statusą, į vieną ir taip padarė pažeidimą. Toliau ieškovė teigia, kad jei vieno konkurso dalyvio atliktas dviejų atskirų pasiūlymų skirtingoms inovacijų programoms pateikimas, vertinimo komisijos nuomone, neatitinka konkurso dokumentų, ir jei tuose dokumentuose tokia situacija nėra išspręsta, ji turėjo būti dėl to įspėta pagal konkurso dokumentų 8.2 dalį ir turėjo išsaugoti teisę disponuoti pateiktais pasiūlymais.

2. Antrasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad vertinimo komisijos veiksmai neatitiko konkurso dokumentų

Ieškovė šiuo klausimu teigia, kad vertinimo komisija nesilaikė konkurso dokumentų, nes užuot ją informavusi ar paprašiusi pašalinti galimus neaiškumus ar trūkumus, ji pati disponavo jos pasiūlymais.

Be to, ieškovė yra įsitikinusi, kad vertinimo komisija turėjo jos paraiškas vertinti (įskaitant ir vertinimą balais) atskirai net ir po to, kai jos buvo sujungtos į vieną pasiūlymą, nes tik taip galima įgyvendinti objektyvaus vertinimo principą. Vertinimo komisijos sprendimas ieškovės paraiškas vertinti bendrai ir skirti bendrai balus pagal vertinimo kriterijus yra klaidinantis, diskriminacinis, pažeidžia esminį konkurso dokumentų principą ir apsunkina kontrolės vykdymą.

2015 m. rugsėjo 23 d. pareikštas ieškinys byloje Portugalija/Komisija

(Byla T-550/15)

(2015/C 389/69)

Proceso kalba: portugalų

Šalys

Ieškovė: Portugalijos Respublika, atstovaujama L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão ir J. Saraiva de Almeida

Atsakovė: Europos Komisija