

4. Ketvirtasis apeliacinio skundo pagrindas, susijęs su motyvavimo klaidomis, kalbant apie teisės būti išklaustam pažeidimo ir faktinių aplinkybių faktinio netikslumo padarinius; Tarnautojų teismas rėmėsi faktiškai netiksliais įrodymais, kad prieitų prie išvados, jog ieškovo pirmojoje instancijoje išklausymas galėjo turėti įtakos skundžiamam sprendimui.

---

**2015 m. rugpjūčio 28 d. CX pateiktas apeliacinis skundas dėl 2015 m. birželio 18 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-27/13 CX/Komisija**

**(Byla T-496/15 P)**

(2015/C 371/30)

*Proceso kalba: prancūzų*

### Šalys

*Apeliantas:* CX (Enghien, Belgija), atstovaujamas advokato É. Boigelot

*Kita proceso šalis:* Europos Komisija

### Reikalavimai

Apeliantas Bendrojo Teismo prašo:

- Pripažinti jo apeliacinį skundą priimtiniu ir pagrįstu.
- Todėl panaikinti 2015 m. birželio 18 d. Europos Sąjungos Tarnautojų teismo (pirmoji kolegija) sprendimą, apie kurį pranešta paskelbimo dieną, byloje F-27/13 ir
- Pačiam priimti sprendimą byloje ir patenkinti pirminius ieškovo reikalavimus, pateiktus pirmojoje instancijoje, ir nepatenkinti jokių naujų reikalavimų.
- Be tokiu atveju priteisti iš atsakovės visas bylinėjimosi išlaidas.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas apeliacinį skundą apeliantas remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas, susijęs su tuo, kad Tarnautojų teismas pažeidė teises į gynybą ir į jas neatsižvelgė, susijęs su faktinių aplinkybių, kuriomis remiamasi, materialinio turinio nebuvimu, Komisijos ir Tarnautojų teismo atsisakymu atlikti būtinus patikrinimus, jog būtų nustatyta tiesa, ir akivaizdžiomis vertinimo klaidomis.
2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas, susijęs su Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų (toliau – Tarnybos nuostatai) 4 ir 6 straipsnių pažeidimu ir Tarnybos nuostatų IX priedo 9 straipsnio pažeidimu, tiek, kiek Tarnautojų teismas konstatavo, kad paskyrimų tarnyba neturi teisės nubausti atitinkamo pareigūno jį tiesiogiai „priskirdama“ prie nustatyto lygio, tačiau ji išimtinai gali priskirti prie žemesnio lygio, tačiau dėl to nekyla tinkami padariniai.
3. Trečiasis apeliacinio skundo pagrindas, susijęs su proporcingumo principo pažeidimu ir akivaizdžiomis vertinimo klaidomis.