

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą apeliantė remiasi septyniais pagrindais, iš kurių vieni yra susiję su vertinimo sistema, o kiti – su paaukštinimo sistema.

— Dėl vertinimo sistemos

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų (toliau – nuostatai) 43 straipsnio, įrodinėjimo pareigos pasiskirstymo taisyklių, draudimo priimti sprendimą *ultra petita* ir apeliantės teisės į gynybą pažeidimu.
2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su teisminės kontrolės ribų pažeidimu. Apeliantė tvirtina, kad skundžiamajame sprendime Tarnautojų teismas (toliau – Tarnautojų teismas) ne kartą viršijo savo kontrolės ribas ir, regis, siekė nurodyti jai patvirtinti konkrečią vertinimo sistemą.
3. Trečiasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su teisės klaida dėl balais neišreikštos vertinimo sistemos objektyvumo trūkumo ir nuostatų 43 straipsnio pažeidimu.
4. Ketvirtasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su SESV 266 straipsnio pažeidimu, nes iš dalies panaikindamas ginčijamą sprendimą Tarnautojų teismas užkirto kelią vykdyti skundžiamą sprendimą taip, kad nebūtų padaryta kitų pažeidimų. Apeliantė tvirtina, kad jei ginčijamo sprendimo 4 straipsnis yra neteisėtas, tada vykdant skundžiamą sprendimą reikia atlikti naują kitos apeliacinio proceso šalies ir prie jos lygio priskirtų pareigūnų, kurių pareigos gali būti paaukštintos, nuopelnų palyginimą, remiantis vertinimo ataskaitomis, kurios, kaip nusprendė Tarnautojų teismas, negali užtikrinti, kad toks palyginimas bus paremtas objektyviu ir lyginamuoju kriterijumi.

— Dėl paaukštinimo sistemos

5. Penktasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su draudimo priimti sprendimą *ultra petita* ir apeliantės teisės į gynybą pažeidimu.
6. Šeštasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su įrodinėjimo pareigos pasiskirstymo taisyklių pažeidimu.
7. Septintasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su teisės klaida, padaryta nusprendus, kad apeliantė pažeidė nuostatų 45 straipsnį.

2015 m. rugpjūčio 21 d. pareikštas ieškinys byloje Rumunija/Komisija

(Byla T-478/15)

(2015/C 346/39)

Proceso kalba: rumunų

Šalys

Ieškovė: Rumunija, atstovaujama R. Radu, A. Buzoianu, E. Gane

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2015 m. birželio 11 d. Komisijos sprendimą Nr. BUDG/B/3/MV D(2015) 2453089, kuriuo Rumunijai nurodo pervesti 1 079 513,03 EUR bruto sumą kaip nuosavus išteklius,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija neturi kompetencijos priimti ginčijamą sprendimą.

- Europos Sąjungos teisėje nėra jokios nuostatos, kuria Komisijai suteikiama kompetencija nustatyti valstybei narei pareigą sumokėti pinigų sumą, atitinkančią Sąjungos nuosavų išteklių sumą, prarastą kitai valstybei narei, kuri buvo atsakinga už maito mokesčių kaip tradicinių nuosavų išteklių apskaičiavimą, surinkimą ir pervedimą į ES biudžetą, nusprendus atleisti nuo skolos muitinei.

2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su nepakankamu ir netinkamu ginčijamo sprendimo motyvavimu.

- Ginčijamas sprendimas nemotyvuotas pakankamai ir tinkamai, kaip to reikalaujama pagal SESV 296 straipsnį, nes, viena vertus, ginčijamame sprendime nenurodytas teisinis jo priėmimo pagrindas ir šio pagrindo negalima nustatyti remiantis rašte pateikta kita informacija, kita vertus, ginčijamame sprendime Komisija nepateikė teisinių svarstymų, kurie paskatino Rumunijai nustatyti mokėjimo pareigą.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija netinkamai pasinaudojo savo kompetencija.

- Jeigu Bendrasis Teismas nuspręstų, kad Europos Sąjungos institucija veikė neviršydamai jai Sutartimis suteiktų įgaliojimų, Rumunija teigia, kad ši institucija savo kompetencija pasinaudojo netinkamai ir pažeisdama gero administravimo principą bei Rumunijos valstybės gynybos teises.
- Komisija pažeidė jai tenkančią rūpestingumo ir gero administravimo pareigą, nes prieš priimdama ginčijamą sprendimą atidžiai neišnagrinėjo visos svarbios informacijos, kurią turėjo, arba nepareikalavo kitos reikalingos informacijos. Komisija neįrodė tiesioginio priežastinio ryšio tarp faktų, kuriais kaltinama Rumunija, ir Europos Sąjungos nuosavų išteklių praradimo. Be to, Komisija iš Rumunijos reikalaujamą sumą pagrindė ne maito mokesčių suma, atitinkanti nagrinėjamos tranzito procedūros vertę, o rėmėsi Vokietijos Federacinės Respublikos pranešta verte.
- Komisijos veiksmų nebuvo galima numatyti ir tai neleido Rumunijai pasinaudoti teisėmis į gynybą.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su teisinio saugumo ir teisėtų lūkesčių reikalavimų pažeidimu.

- Komisija konkrečiai nenurodė ir nepaaikšino teisės normų, kurių pagrindu nustatė mokėjimo pareigą, o jų taikymo Rumunija negalėjo numatyti. Prieš gaudama Komisijos raštą, Rumunijos valstybė negalėjo nei numatyti pareigos pervesti reikalaujamą pinigų sumą į Sąjungos biudžetą, nei apie ją žinoti. Be to, Rumunija mano, kad, priimdama ginčijamą sprendimą ir nustatydamą Rumunijai mokėjimo pareigą praėjus penkeriems metams po nagrinėjamų įvykių, nepaisant Komisijos suformuluotų išvadų tuo laikotarpiu vykstant dialogui su Rumunijos valdžios institucijomis, Europos Sąjungos institucija pažeidė teisėtus Rumunijos valstybės lūkesčius dėl jos pareigos mokėti maito mokesčius, susijusius su nagrinėjama tranzito procedūra, nebuvimo.

2015 m. rugpjūčio 31 d. pareikštas ieškinys byloje Nyderlandai/Komisija

(Byla T-501/15)

(2015/C 346/40)

Proceso kalba: nyderlandų

Šalys

Ieškovė: Nyderlandų Karalystė, atstovaujama M. Bulterman, B. Koopman ir H. Stergiou

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2015/1119,
- kiek jame numatyta 336 064,53 EUR (2009 m.), 403 863,66 EUR (2010 m.) ir 230 786,49 EUR (2011 m.) finansinė pataisa, Komisijos nustatyta dėl per švelnios sankcijų sistemos;
- kiek jame numatyta finansinė pataisa dėl dalinės trijų TANVR kontrolės 2009 m. (1 597 182 EUR, 15,53 EUR ir 358,20 EUR), dalinės keturių TANVR kontrolės 2010 m. (1 630 540,68 EUR ir 6 520,50 EUR) ir dalinės keturių TANVR kontrolės 2011 m. (1 631 326,51 EUR), nes Europos Komisija nusprendė, kad Nyderlandai pažeidė TANVR Nr. 8;
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė prašo iš dalies panaikinti 2015 m. birželio 22 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2015/1119 dėl valstybių narių patirtų tam tikrų išlaidų nefinansavimo Europos Sąjungos lėšomis iš Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) (pranešta dokumentu Nr. C(2015) 4076) (OL L 182, p. 39).