

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama M. Fischer

### Dalykas

Ieškinys, pareikštas dėl 2014 m. gegužės 15 d. VRDT pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2082/2013-1), susijusio su paraiška įregistruoti žodinį žymenį COMPETITION kaip Bendrijos prekių ženklą.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Volkswagen AG bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 329, 2014 9 22.

---

### 2015 m. rugpjūčio 10 d. pareikštas ieškinys byloje *Petrov ir kt./Europos Parlamentas*

(Byla T-452/15)

(2015/C 363/48)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Ieškovai: Andrei Petrov (St. Peterburgas, Rusija), Fedor Biryukov (Maskva, Rusija), Alexander Sotnichenko (St. Peterburgas, Rusija), atstovaujami advokato P. Richter

Atsakovas: Europos Parlamentas

### Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- Panaikinti 2015 m. birželio 16 d. Europos Parlamento pirmininko ieškovams paskelbtą draudimą patekti į Europos Parlamento patalpas;
- priteisti iš atsakovo bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 21 straipsnio pažeidimas

Ieškovai teigia, kad jie buvo diskriminuojami vien dėl jų pilietybės ir pažeidžiant Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 21 straipsnyje nustatytą draudimą, nes objektyvios išduoto draudimo patekti į patalpas priežastys nėra akivaizdžios. Be to, ieškovų nuomone, jų buvimas Europos Parlamento patalpose nekelia pavojaus nei Parlamento saugumui, nei jo galimybei veikti.

## 2. Antrasis ieškinio pagrindas: piktnaudžiavimas įgaliojimais

Ieškovai nurodo, kad Europos Parlamento prezidento veiksmai akivaizdžiai yra grynai savavališki ir visiškai prieštarauja pirminėje teisėje įtvirtintam diskriminacijos draudimui.

### 2015 m. rugpjūčio 20 d. pareikštas ieškinytis byloje *European Dynamics Luxembourg ir kt./ECHA*

(Byla T-477/15)

(2015/C 363/49)

Proceso kalba: anglų

#### Šalys

Ieškovės: *European Dynamics Luxembourg SA* (Liuksemburgas, Liuksemburgas), *European Dynamics Belgium SA* (Briuselis, Belgija), *Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoionion Pliroforikis kai Tilematikis AE* (Atėnai, Graikija), atstovaujamos advokato M. Sfyri

Atsakovė: Europos cheminių medžiagų agentūra (ECHA)

#### Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ribotos viešųjų pirkimų procedūros ECHA/2014/86 antrajame etape priimtą atsakovės sprendimą dėl sutarties sudarymo, apie kurį ieškovėms pranešta jos 2014 m. birželio 25 d. raštu, kuriame jos informuotos, kad jų pasiūlymas nelaimėjo ir kad konkursą laimėjo kitas konsorciumas;
- priteisti iš atsakovės ieškovėms 520 000 EUR kompensaciją už žalą dėl galimybės laimėti konkursą praradimo ir
- priteisti iš atsakovės ieškovių sumokėtą advokato honorarą ir kitas išlaidas, susijusias su šiuo ieškiniu, net jeigu jis būtų atmestas.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad ECHA pažeidė pareigą motyvuoti jų pasiūlymo įvertinimą, nes nenurodė santykinų laimėjusio pasiūlymo pranašumų.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad jų pasiūlymo įvertinime ECHA padarė kelias akivaizdžias vertinimo klaidas ir, jeigu šis argumentas būtų atmestas, kad pasiūlymų vertinimo stadijoje ji įvedė naujus ir nežinomus kriterijus.