

2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad perkančioji institucija nenurodė motyvų, t. y. nugalėjusio pasiūlymo charakteristikų ir santykinų pranašumų, ir taip pažeidė Finansinio reglamento 113 straipsnio 2 dalį, 2012 m. spalio 29 d. Komisijos deleguotojo reglamento (ES) Nr. 1268/2012 dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES, Euratomas) Nr. 966/2012 dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių taikymo taisyklių (Finansinio reglamento taikymo taisyklės) 161 straipsnio 3 dalį, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnį ir SESV 296 straipsnį.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su skaidrumo principo pagal Finansinio reglamento 102 straipsnį ir SESV 15 straipsnio 3 dalį pažeidimu, nes perkančioji institucija nepateikė informacijos ir įrodymų apie tai, ar pavyzdžiai, pateikti pakartotiniam pasiūlymų vertinimui, buvo tapatūs pavyzdžiams, iš pradžių vertintiems per pirmąją vertinimo procedūrą, kuri vėliau buvo atšaukta.

**2015 m. birželio 26 d. pareikštas ieškiny s byloje NeXovation/Komisija**

(Byla T-353/15)

(2015/C 311/55)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: NeXovation, Inc. (Hendersonvilis, JAV), atstovaujama advokatų A. von Bergwelt, F. Henkel ir M. Nordmann

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- iš dalies panaikinti 2014 m. spalio 1 d. Europos Komisijos sprendimą C(2014) 3634 *final* (po 2015 m. balandžio 13 d. sprendimu padaryto klaidų ištaisymo) dėl valstybės pagalbos SA.31550, kurią Vokietija suteikė Nürburgring, tiek, kiek:
- jame konstatuota, kad Nürburgring GmbH, Motorsport Resort Nürburgring GmbH ir Congress- und Motorsport Hotel Nürburgring GmbH turto pardavimas nėra valstybės pagalba, kaip nurodyta ginčijamo sprendimo 285 konstatuojamosios dalies pirmoje įtraukoje;
- jame konstatuota, kad Nürburgring GmbH, Motorsport Resort Nürburgring GmbH and Congress- und Motorsport Hotel Nürburgring GmbH turto pardavimas nelemia ekonominio tęstinumo tarp Nürburgring GmbH, Motorsport Resort Nürburgring GmbH ir Congress- und Motorsport Hotel Nürburgring GmbH ir Capricorn NÜRBURGRING Besitzgesellschaft GmbH, naujojo turto savininko, arba jos patronuojamųjų įmonių, kaip nurodyta ginčijamo sprendimo 285 konstatuojamosios dalies antros įtraukos pirmame sakinyje;
- jame konstatuota, kad bet koks galimas nesuderinamos valstybės pagalbos susigrąžinimas nebus taikomas Capricorn NÜRBURGRING Besitzgesellschaft GmbH, konkurso būdu parduoto turto pirkėjui, ar jos patronuojamosioms įmonėms, kaip nurodyta ginčijamo sprendimo rezoliucinės dalies 3 straipsnio 2 dalyje, atsižvelgiant į ginčijamo sprendimo 285 konstatuojamosios dalies antros įtraukos antrą sakinį;
- nurodyti Komisijai padengti savo ir ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Ieškovė ginčija 2014 m. spalio 1 d. Komisijos sprendimą (po 2015 m. balandžio 13 d. klaidų ištaisymo), kuriuo konstatuota, kad *Nürburgring* komplekso turto pardavimas nėra valstybės pagalba, kad turto pardavimas nelemia finansinio ir (ar) ekonominio tęstinumo tarp turto pardavėjų ir įgijėjo ir kad bet koks galimas nesuderinamos valstybės pagalbos susigrąžinimas turto pirkėjui nebus taikomas.

Grįsdama ieškinį ieškovė nurodo šiuos ieškinio pagrindus:

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija klaidingai taikė SESV 107 straipsnio 1 dalį, nes ji neteisingai suprato atviros, skaidrios ir nediskriminacinės konkurso procedūros tikslą, kai parduodama didžiausią kainą pasiūliusiam pirkėjui, ir, be to, tinkamai neištyrė valstybės dalyvavimo pardavimo procese.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija klaidingai taikė SESV 107 straipsnio 1 dalį nusprendusi, kad trasos turto laikinos nuomos sutartis nėra valstybės pagalba ir kad pardavėjai nedarė neteisėtos įtakos vėliau parduodant turtą Rusijos investuotojui.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija klaidingai taikė finansinio ir (ar) ekonominio tęstinumo principą.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija nepradėjo oficialios tyrimo procedūros.
5. Penktasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija pažeidė ieškovės teises pagal Reglamento Nr. 659/1999 20 straipsnio 2 dalį.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija pažeidė nešališko ir kruopštaus tyrimo principus.
7. Septintasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija klaidingai taikė SESV 296 straipsnio 2 dalį.

---

**2015 m. liepos 9 d. CJ pateiktas apeliacinis skundas dėl 2015 m. balandžio 29 d. Tarnautojų teismo sprendimo sujungtose bylose F-159/12 ir F-161/12, CJ/ECDC**

(Byla T-370/15 P)

(2015/C 311/56)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Apeliantas: CJ (Agios Stefanos, Graikija), atstovaujamas advokato V. Kalias

Kita proceso šalis: Europos ligų prevencijos ir kontrolės centras (ECDC)

**Reikalavimai**

Apeliantas Bendrojo Teismo prašo:

- Panaikinti 2015 m. balandžio 29 d. Europos Sąjungos tarnautojų teismo sprendimą sujungtose bylose F-159/12 ir F-161/12, CJ/ECDC tiek, kiek juo;
- iš dalies atmetas ieškiny byloje F-159/12 ir apeliantui nurodyta padengti savo bylinėjimosi išlaidas,
- atmetas visas ieškiny byloje F-161/12 ir apeliantui nurodyta padengti savo bylinėjimosi išlaidas ir iš jo priteistos ECDC patirtos bylinėjimosi išlaidos,