

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai sutampa su pateiktaisiais byloje *Italijos Respublika/Komisija* (T-17/15) (OL C 81, 2015 3 9, p. 27).

2015 m. birželio 19 d. pareikštas ieškinys byloje *Impresa Costruzioni Giuseppe Maltauro/Komisija*

(Byla T-320/15)

(2015/C 254/25)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: *Impresa Costruzioni Giuseppe Maltauro SpA* (Vičenca, Italija), atstovaujama advokatų M. Merola, M. Santacroce, M. Toniolo

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti visą ginčijamą sprendimą, kuriuo Komisija uždraudė *Impresa Costruzioni Giuseppe Maltauro S.p.A.* dalyvauti bet kurioje viešojo pirkimo ir dotacijų skyrimo iš bendrojo Europos Sąjungos biudžeto procedūroje, įskaitant procedūrą Nr. JRC/IPR/2014/C.5/0003 RC, paskelbtą Oficialiajame leidinyje 2014/S 034-054569 su vėlesniais pakeitimais, dvejų metų ir dešimties mėnesių laikotarpiu,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Draudimo dalyvauti procedūra pradėta dėl ieškovės dalyvavimo 2014 m. vasario 18 d. Jungtinio tyrimų centro paskelbtoje riboto konkurso procedūroje dėl naujo pastato statybos darbų Isproje. Komisija iš tiesų žinojo apie tam tikrus pažeidimus, kuriuos padarė ieškove esanti bendrovė.

Grįsdama ieškinį ieškovė nurodo keturis pagrindus.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su nepakankamu faktinių aplinkybių nustatymu ir iškraipymu bei iš to išplaukiančiomis teisės klaidomis dėl Finansinio reglamento 106 straipsnio 1 dalies paskutinėje pastraipoje įtvirtintos išimties netaikymo.
 - Šiuo klausimu teigiama, kad priimant ginčijamą sprendimą nepakankamai nustatytos ir iškraipytos faktinės aplinkybės, dėl to padaryta teisės klaidų, nes bylos aplinkybėms netaikyta Reglamento Nr. 966/2012 106 straipsnio 1 dalies paskutinė pastraipa. Komisija suklydo visų pirma dėl to, kad nepripažino, jog nagrinėjamu atveju buvo įvykdyti Reglamento Nr. 966/2012 106 straipsnio 1 dalies b punkto taikymo kriterijai, ir tinkamai neatsižvelgė į dokumentinius įrodymus, kuriuos *Impresa Costruzioni Giuseppe Maltauro S.p.A.* pateikė tyrimo metu siekdama įrodyti, kad ėmėsi „tinkamų priemonių“ E. Maltauro atžvilgiu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su Finansinio reglamento 106 straipsnio 1 dalies c punkto netaikytinumu.
 - Šiuo klausimu papildomai teigiama, kad priimant ginčijamą sprendimą iškraipytos faktinės aplinkybės ir nepateikta pakankamai motyvų, nes Komisija jai priskyrė atsakomybę už sunkų profesinį prasižengimą, kaip jis suprantamas pagal Reglamento Nr. 966/2012 106 straipsnio 1 dalies c punktą. Iš dokumentų dėl teismo procesų, kuriuose dalyvavo E. Maltauro, nematyti nei to, kad *Impresa Costruzioni Giuseppe Maltauro S.p.A.* neįvykdė priešišros pareigų ir sutartinių įsipareigojimų, nei to, kad ši įmonė turėjo naudos iš jos ankstesnio vadovo neteisėtų veiksmų. Todėl nebuvo įvykdytos sunkaus profesinio prasižengimo, dėl kurio būtų taikomas minėtas draudimas dalyvauti procedūrose, priskyrimo *Impresa Costruzioni Giuseppe Maltauro S.p.A.* sąlygos.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su rungtyniškumo principo pažeidimu.
 - Šiuo klausimu ieškovė irgi papildomai teigia, kad priimant ginčijamą sprendimą taip pat buvo pažeistas rungtyniškumo principas, nes tame sprendime remiamasi aplinkybėmis, kurių Komisija nebuvo minėjusi savo rašte dėl procedūros pradžios ir dėl kurių *Impresa Costruzioni Giuseppe Maltauro S.p.A.* niekuomet nebuvo suteikta galimybės pateikti savo pastabų. Tai neleido jai tinkamai gintis, kiek tai susiję su iš to išplaukusiomis aplinkybėmis, kurios buvo lemiamos uždraudžiant jai dalyvauti bet kurioje viešojo pirkimo ir dotacijų skyrimo iš bendrojo Europos Sąjungos biudžeto ir Europos plėtros fondo procedūroje.
 4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su proporcingumo principo pažeidimu nustatant draudimo dalyvauti procedūrose laikotarpį.
 - Šiuo klausimu dar papildomai teigiama, kad sprendimas uždrausti dalyvauti procedūrose priimtas pažeidžiant proporcingumo principą, visų pirma dėl to, kad nustatytas dvejų metų ir dešimties mėnesių draudimo laikotarpis. Tokia trukmė yra visiškai nepateisinama, prieštarauja Reglamente Nr. 966/2012 ir Reglamente Nr. 1268/2012 įtvirtintų teisės normų, kuriose reglamentuojami draudimo dalyvauti procedūrose pagrindai, idėjai ir tikslui ir yra akivaizdžiai neproporcinga, nes veiksniai, kurie galėjo turėti neigiamos įtakos *Impresa Costruzioni Giuseppe Maltauro S.p.A.* profesiniam patikimumui, ši bendrovė pašalino ir Komisija nebeturėjo jokio pagrindo baimintis finansinės žalos ar žalos jos reputacijai.
-