

- neišanalizavo vertikaliojo koncentracijos poveikio;
 - nepakankamai motyvavo išvadą, kad galima neatsakyti į klausimą, ar koncentracija būtų labai apribota veiksminga konkurencija Vokietijos didmeninėje prieigos ir skambučių inicijavimo rinkoje; ir
 - nepakankamai motyvavo išvadas dėl horizontaliojo koordinuoto poveikio Vokietijos didmeninei prieigos ir skambučių inicijavimo rinkai bei mažmeninei judriojo ryšio rinkai.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija padarė rimtų teisės ir akivaizdžių vertinimo klaidų, kai:
- priėmė galutinius *Telefónica* pasiūlytus išsipareigojimus;
 - padarė išvadą, kad šiais galutiniais išsipareigojimais būtų visapusiškai sprendžiamos veiksmingos konkurencijos ribojimo problemos; ir
 - leido koncentraciją su sąlyga, kad *Telefónica* laikysis galutinių išsipareigojimų.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad priimdama Sprendimą Komisija piktnaudžiavo savo įgaliojimais, nes atsižvelgė į politinius motyvus, nesusijusius su konkurencija, o ne siekė Sutartyse ir Europos Sąjungos Susijungimų reglamente (ESSR) ⁽¹⁾ nustatytų konkurencijos tikslų.

⁽¹⁾ 2004 m. sausio 20 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės (EB Susijungimų reglamentas) (OL L 24, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 3 t., p. 40).

2015 m. birželio 3 d. pareikštas ieškinys byloje *Reisenhel/VRDT (keep it easy)*

(Byla T-308/15)

(2015/C 270/45)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovas: Peter Reisenhel (Gilchingas, Vokietija), atstovaujamas advokatės E. Alike Busse

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

Su procedūra VRDT susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Bendrijos prekių ženklas „keep it easy“– Registracijos paraiška Nr. 12 877 924

Ginčijamas sprendimas: 2015 m. kovo 26 d. VRDT penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2659/2014-5

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,

— priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

— Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2015 m. birželio 5 d. CW pateiktas apeliacinis skundas dėl 2015 m. kovo 26 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-124/13 CW/Parlamentas

(Byla T-309/15 P)

(2015/C 270/46)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: CW (Brukselis, Belgija), atstovaujama advokato C. Bernard-Glanz

Kita proceso šalis: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Apeliantė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti apeliacinį skundą priimtiniu;
- atmesti skundžiamą sprendimą;
- panaikinti ginčijamą sprendimą ir sprendimą, kuriuo atmetamas skundas;
- priteisti žalos atlyginimą; ir
- priteisti iš Parlamento Bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą apeliantė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas, kuriame teigiama, kad Tarnautojų teismas iškraipė įrodymus ir padarė teisės klaidą nustatydamas, kad sprendimu, kuriuo atmetamas skundas, Paskyrimų tarnyba iš esmės siekė patvirtinti sprendimą, kuriuo atsisakoma suteikti pagalbą.
2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas, kuriame teigiama, kad Tarnautojų teismas iškraipė įrodymus ir padarė teisės klaidą manydamas, kad taikydamas Pareigūnų tarnybos nuostatų 24 straipsnį Parlamentas nepadarė akivaizdžios vertinimo klaidos pasirinkdamas priemones ir būdus.

2015 m. birželio 9 d. pareikštas ieškinys byloje Market Watch/VRDT – Glaxo Group (MITOCHRON)

(Byla T-312/15)

(2015/C 270/47)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Market Watch Franchise & Consulting, Inc. (Friportas, Bahamos), atstovaujama advokato J. Korab

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)