

— Dėl vertinimo sistemos

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su Pareigūnų tarnybos nuostatų 43 straipsnio, įrodinėjimo pareigos paskirstymo taisyklių, draudimo priimti sprendimą *ultra petita* ir apeliančės teisės į gynybą pažeidimu.
2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su teisminės kontrolės ribų pažeidimu. Apeliančė tvirtina, kad skundžiamame sprendime Tarnautojų teismas ne kartą viršijo savo kontrolės ribas ir, regis, siekė įpareigoti ją patvirtinti konkrečią vertinimo sistemą.
3. Trečiasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su teisės klaida dėl balais neišreikštos vertinimo sistemos objektyvumo stokos ir Pareigūnų tarnybos nuostatų 43 straipsnio pažeidimu.

— Dėl paaukštinimo sistemos

4. Ketvirtasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su draudimo priimti sprendimą *ultra petita* ir apeliančės teisės į gynybą pažeidimu.
5. Penktasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su įrodinėjimo pareigos paskirstymo taisyklių pažeidimu.
6. Šeštasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su teisės klaida, padaryta nusprendus, kad apeliančė pažeidė Pareigūnų tarnybos nuostatų 45 straipsnį.

2015 m. birželio 3 d. pareikštas ieškinys byloje *Vakakis/Komisija*

(Byla T-292/15)

(2015/C 294/88)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Vakakis International – Symvouloi gia Agrotiki Anaptixi AE* (Atėnai, Graikija), atstovaujama solisitoriaus B. O'Connor, advokatų S. Gubel ir E. Bertolotto

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti, kad Komisijai kyla pareiga pagal SESV 340 straipsnį kompensuoti visus nuostolius, kurie atsirado ieškovei dėl neteisėto Komisijos elgesio vykstant nagrinėjamai viešojo pirkimo procedūrai, įskaitant:
 - mokesčius ir išlaidas, susijusias su dalyvavimu visoje pirkimų procedūroje;
 - išlaidas, susijusias su pirkimų procedūros teisėtumo ginčijimu;
 - pelno praradimą;
 - galimybių praradimą.
- įpareigoti Komisiją sumokėti išlaidas, susijusias su šiuo ieškiniu.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmuoju pagrindu teigiama, kad Komisija pažeidė vienodo požiūrio, gero administravimo ir teisėtų lūkesčių principus, įtvirtintus Tarybos reglamente Nr. 1605/2002 (toliau – Finansinis reglamentas) ir Sutarčių sudarymo procedūrų ES vykdant išorės veiksmus praktiniame vadove (toliau – PRAG), tuo, kad nesiėmė adekvačiai prižiūrėti viešųjų pirkimų procedūros ir atlikti greitą tyrimą bei pateikti visą ir išsamią informaciją apie *Valakis* pateikto skundo nagrinėjimą;
2. Antruoju pagrindu ginčijama, kad ieškovei buvo padaryta nuostolių dėl netinkamo Komisijos administravimo ir sprendimo sudaryti sutartį su *Agriconsulting*.
3. Trečiuoju pagrindu teigiama, kad ieškovė patyrė nuostolių dėl Komisijos netinkamo administravimo ir Sąjungos bendrųjų vienodo požiūrio, gero administravimo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principų pažeidimo bei Finansinio reglamento 94 straipsnio ir PRAG 2.3.6 skyriaus pažeidimo.

2015 m. birželio 5 d. pareikštas ieškiny s byloje *European Union Copper Task Force/Komisija*

(Byla T-310/15)

(2015/C 294/89)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *European Union Copper Task Force* (Eseksas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama advokatų C. Fernández Vicién ir I. Moreno-Tapia Rivas

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2015 m. kovo 11 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2015/408 dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1107/2009 dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką 80 straipsnio 7 dalies įgyvendinimo ir dėl keistinių medžiagų sąrašo sudarymo, kiek jis taikomas vario junginiams;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad 2015 m. kovo 11 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/408 dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1107/2009 dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką 80 straipsnio 7 dalies įgyvendinimo ir dėl keistinių medžiagų sąrašo sudarymo priimtas remiantis neteisėtu pagrindu, nes Reglamentas Nr. 1107/2009, o ypač jo 24 straipsnis ir II priedo 4 punktas, pažeidžia ES teisę.
 - Ieškovė teigia, kad moksliniai įrodymai rodo, jog patvarumo, bioakumuliacijos ir toksiškumo („PBT“) kriterijai, o ypač patvarumas, variui netinkami.