

Su procedūra VRDT susijusi informacija

Pareiškėja: ieškovė.

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Bendrijos prekių ženklas VIOS – Registracijos paraiška Nr. 11 283 546.

Procedūra VRDT: protesto procedūra.

Ginčijamas sprendimas: 2015 m. sausio 22 d. VRDT penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 623/2014-5.

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— patenkinti ieškinį ir ginčijamą sprendimą pakeisti taip, kad prekių ženklą VIOS būtų galima registruoti visoms klasėms, taip ir

18 klasei: iš to [odos ir odos pakaitalų] pagamintoms prekėms, nepriskirtoms prie kitų klasių; lagaminams, kelioniniams krepšiams; saulės skėčiams,

25 klasei: drabužiams, galvos apdangalams,

arba

— patenkinti ieškinį ir panaikinti ginčijamą sprendimą,

— priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

— Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2015 m. balandžio 24 d. pareikštas ieškiny s byloje *Aguirre y Compañía/VRDT – Puma (Sportbačio vaizdas)*

(Byla T-205/15)

(2015/C 205/49)

Kalba, kuria surašytas ieškiny s: ispanų

Šalys

Ieškovė: *Aguirre y Compañía, SA* (Madridas, Ispanija), atstovaujama advokatų M. Pomares Caballero ir A. Pomares Caballero

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Puma SE* (Hercogenaurchas, Vokietija)

Su procedūra VRDT susijusi informacija

Pareiškėja/Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė.

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: Bendrijos prekių ženklas, kuris vaizduoja sportbatį – Bendrijos prekių ženklas Nr. 1050520-0001.

Ginčijamas sprendimas: 2015 m. sausio 20 d. VRDT trečiosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 696/2013-3.

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pakeisti ginčijamą sprendimą ir konkrečiai pripažinti, kad nagrinėjamu atveju netaikytinas Reglamento Nr. 6/2002 25 straipsnio 1 dalies e punkte nurodytas negaliojimo pagrindas, į kurį atsižvelgė Apeliacinė taryba,
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti ginčijamą sprendimą,
- bet kuriuo atveju nurodyti VRDT padengti savo ir priteisti iš jos ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Esminis formos pažeidimas, nes nurodyti priešaringi teiginiai, dėl kurių ginčijamas sprendimas nepakankamai motyvuotas.
- Reglamento Nr. 6/2002 25 straipsnio 1 dalies e punkto pažeidimas.
- Reglamento Nr. 6/2002 63 straipsnio pažeidimas.

2015 m. balandžio 23 d. pareiškimas ieškinyje byloje *Gmina Kosakowo/Komisija*

(Byla T-209/15)

(2015/C 205/50)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Ieškovė: *Gmina Kosakowo* (Kosakowo, Lenkija), atstovaujama M. Leśny

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti negaliojančiomis 2015 m. vasario 26 d. Europos Komisijos sprendimo dėl priemonės SA.35388 (2013/C) (ex 2013/NN ir ex 2012/N) 2 straipsnio 1 ir 2 dalis,
- pripažinti negaliojančiomis 2015 m. vasario 26 d. Europos Komisijos sprendimo dėl priemonės SA.35388 (2013/C) (ex 2013/NN ir ex 2012/N) 3 straipsnio 1, 2, 3 ir 4 dalis,
- pripažinti negaliojančiomis 2015 m. vasario 26 d. Europos Komisijos sprendimo dėl priemonės SA.35388 (2013/C) (ex 2013/NN ir ex 2012/N) 4 straipsnio 1 ir 2 dalis,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant ieškovės atstovavimo išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis pagrindas

- klaidingas faktinių aplinkybių, kuriomis pagrįstas skundžiamas sprendimas, nustatymas.