

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su kaltinimu, kad atsakovė nesilaikė pareigos nurodyti motyvus, dėl kurių ji atsisakė leisti susipažinti su prašomais dokumentais, remdamasi bendra patikrinimo, tyrimo ir audito tikslų apsaugos prezumpcija.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su faktu, kad yra viršesnis viešasis interesas atskleisti dokumentuose esančią informaciją.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su faktu, kad atsakovė nepaaiškino, kodėl dėl fizinių asmenų ir neliečiamybės apsaugos negalima iš dalies leisti susipažinti su prašomais dokumentais.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su faktu, kad atsakovė pažeidė ieškovės teisę į gerą administravimą.

2015 m. kovo 6 d. pareikštas ieškiny s byloje *Proforec/Komisija*

(Byla T-120/15)

(2015/C 138/85)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: *Proforec Srl* (Recco, Italija), atstovaujama G. Durazzo, M. Mencoboni ir G. Pescatore

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2015 m. sausio 13 d. Komisijos reglamentą (ES) Nr. 2015/39 dėl šiame ieškinyje išsamiai išdėstytų ir nurodytų priežasčių,
- dėl panaikinimo imtis visų veiksmų ir priemonių, būtinų tam, kad saugoma geografinė nuoroda „Focaccia di Recco col formaggio“ būtų išbraukta iš saugomų kilmės vietos nuorodų ir saugomų geografinių nuorodų registro,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas. Jei ieškiny s būtų atmestas, ieškovė prašo nurodyti kiekvienai šaliai padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė tvirtina, kad skundžiamu įgyvendinimo reglamentu jai *de facto* trukdoma prekiauti jos produktu nepaisant to, kad ji yra prekių ženklų, įregistruotų iki Komisijos prašymo dėl apsaugos pateikimo, savininkė ir nepaisant aplinkybės, kuri neginčijama, kad nuo 2006 m., t. y. jau daugiau nei prieš 5 metus, savo produktą ji teisėtai išleido į rinką Europos Sąjungoje.

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su 2012 m. lapkričio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1151/2012 dėl žemės ūkio ir maisto produktų kokybės sistemų (OL L 343, p. 1) 15 straipsnio pažeidimu.
 - Šiuo klausimu nurodoma, kad skundžiamas reglamentas įsigaliojo nenumačius pereinamojo laikotarpio likučių ir pakuočių sutvarkymui.

2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su skundžiamo reglamento 5, 6 ir 7 konstatuojamųjų dalių prieštaringumu.
 - Šiuo klausimu nurodoma, kad 5 ir 6 konstatuojamosios dalys yra nesuderinamos su 7 konstatuojamąja dalimi, ir kad numanoma saugoma nuoroda, kurios nebuvo prašyta įregistruoti ir kuri gali būti supainiota su pagrindinio ingrediento geografine nuoroda.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija klaidingai aiškino nurodytas faktines aplinkybes.
 - Šiuo klausimu tvirtinama, kad 9 konstatuojamoji dalis susijusi su tariama žala jau esantiems produktams. Tačiau ši žala yra ne numanoma, bet reali, o prašymą pateikusios grupės reikalavimai lėmė konkurenciją pažeidžiantį elgesį, kuriuo neteisėtai kenkiama rinkoje veikiantiems konkurentams, kurių įgytos teisės pažeidžiamos dėl Komisijos piktnaudžiavimo įgaliojimais.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su laikinos apsaugos pasibaigimu.
 - Šiuo klausimu tvirtinama, kad skundžiamo reglamento 10 konstatuojamojoje dalyje klaidingai nurodytos aplinkybės tiek, kiek laikina nacionalinė apsauga Italijoje pasibaigė dėl to, kad nebuvo priimtas gamybos pagal specifikaciją savikontrolės planas.
5. Penktasis ieškinio pagrindas susijęs su Reglamento Nr. 1151/2012 7 straipsnio e punkto pažeidimu.
 - Šiuo klausimu nurodoma, kad skundžiamas reglamentu, kuriame draudžiama užšaldyti arba naudoti kitus produkto konservavimo būdus, leidžiamas neteisėtas prašymą pateikusios grupės elgesys, kuris nesuderinamas su Sąjungos teise ir laisvų prekių bei paslaugų judėjimu, ir taip iškraipoma, akivaizdžiai pažeidžiant Reglamentą Nr. 1151/2012, specifikacijų apimtis 11 ir 12 konstatuojamosiose dalyse.

2015 m. kovo 2 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Watch TV/Taryba*

(Byla T-639/13) ⁽¹⁾

(2015/C 138/86)

Proceso kalba: prancūzų

Šeštosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 45, 2014 2 15.

2015 m. kovo 4 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Messi Cuccittini/VRDT – Pires Freitas Campos (LEO)*

(Byla T-459/14) ⁽¹⁾

(2015/C 138/87)

Proceso kalba: ispanų

Penktosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 329, 2014 9 22.
