

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama S. Boelaert, padedamos advokatų R. Bierwagen ir C. Hipp

Atsakovės pusėje į bylą įstojusios šalys: Europos Komisija, atstovaujama J.-F. Brakeland ir M. França, ir *Maxcom Ltd* (Plovdivas, Bulgarija), atstovaujama advokato L. Ruessmann ir solisitoriaus J. Beck.

### Dalykas

Prašymas iš dalies panaikinti 2013 m. gegužės 29 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 501/2013, kuriuo Įgyvendinimo reglamentu (ES) Nr. 990/2011 Kinijos Liaudies Respublikos kilmės dviračiams nustatyto galutinio antidempingo maito taikymas išplečiamas importuojamiems dviračiams, siunčiamiems iš Indonezijos, Malaizijos, Šri Lankos ir Tuniso ir deklaruojamiems arba nedeklaruojamiems kaip Indonezijos, Malaizijos, Šri Lankos ir Tuniso kilmės (OL L 153, p. 1).

### Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2013 m. gegužės 29 d. Tarybos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 501/2013, kuriuo Įgyvendinimo reglamentu (ES) Nr. 990/2011 Kinijos Liaudies Respublikos kilmės dviračiams nustatyto galutinio antidempingo maito taikymas išplečiamas importuojamiems dviračiams, siunčiamiems iš Indonezijos, Malaizijos, Šri Lankos ir Tuniso ir deklaruojamiems arba nedeklaruojamiems kaip Indonezijos, Malaizijos, Šri Lankos ir Tuniso kilmės, 1 straipsnio 1 ir 3 dalis, kiek tai susiję su *City Cycle Industries*.
2. Europos Sąjungos Taryba padengia *City Cycle Industries* ir savo bylinėjimosi išlaidas.
3. Europos Komisija ir *Maxcom Ltd* padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 274, 2013 9 21.

### 2015 m. vasario 12 d. pareikštas ieškinys byloje *Alsharghawi/Taryba*

(Byla T-66/15)

(2015/C 146/53)

Proceso kalba: prancūzų

### Šalys

Ieškovas: Bashir Saleh Bashir Alsharghawi (Johanesburgas, Pietų Afrika), atstovaujama advokato É. Moutet

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

### Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ir nuspręsti, kad Taryba neįvykdė išpareigojimų pagal Sutartį dėl Europos Sąjungos veikimo (SESV), nes neperžiūrėjo jo padėties;
- nurodyti Tarybai peržiūrėti jo padėtį;
- nurodyti Tarybai padengti ne tik savo, bet ir ieškovo patirtas bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pagrįsdamas savo ieškinį, ieškovas remiasi vieninteliu teisiniu pagrindu nurodydamas, kad Taryba, nesiėmusi veiksmų dėl jo prašymo dėl peržiūros, neįvykdė jai pagal Europos Sąjungos teisės aktus ir teismų praktiką tenkančių įsipareigojimų.

### 2015 m. vasario 18 d. pareikštas ieškinytis byloje *KENUP Foundation ir kt./EIT*

(Byla T-76/15)

(2015/C 146/54)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovės: *KENUP Foundation* (Kalkara, Malta), *Candena GmbH* (Liuneburgas, Vokietija), *Center odličnosti za biosenzoriko, instrumentacijo in procesno kontrolo (CO BIK)* (Aidovščina, Slovėnija), *Evotec AG* (Hamburgas, Vokietija), atstovaujamos advokatų U. Soltész, C. Wagner ir H. Weiß

Atsakovas: Europos inovacijos ir technologijos institutas (EIT)

### Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. gruodžio 9 d. Europos inovacijos ir technologijos instituto sprendimus dėl žinių ir inovacijų bendrijų paskyrimo (02008.EIT.2014.I.EIT.GB) ir KENUP pasiūlymo atmetimo, kaip pranešta 2014 m. gruodžio 10 d. raštu (012234.EIT.D.2014.MK) ir
- priteisti iš EIT bylinėjimosi išlaidas

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi devyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad ginčijamus sprendimus, kuriais atmetas KENUP pasiūlymas, priėmė ne kompetentinga ES institucija.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad priimdamas ginčijamus sprendimus EIT nesilaikė taikytinos atrankos procedūros.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad EIT nenurodė motyvų, kai ieškovėms nepranešė apie sprendimą dėl paskyrimo.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad EIT išorės ekspertui atlikus KENUP pasiūlymo vertinimą pažeistas vienodo požiūrio principas.
5. Penktasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad EIT išorės ekspertams atlikus KENUP pasiūlymo vertinimą pažeisti skaidrumo ir pareigos motyvuoti principai.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad EIT išorės ekspertams atlikus KENUP pasiūlymo vertinimą pažeistos „Horizontas 2020“ dalyvavimo reglamento nuostatos dėl etikos aspektų vertinimo.
7. Septintasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad EIT išorės ekspertams atlikus KENUP pasiūlymo vertinimą padaryta akivaizdžių pasiūlymo vertinimo klaidų.