

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- nurodyti VRDT ir įstojusiai į bylą šalia padengti savo ir *Wolf Oil* patirtas bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto, 75 straipsnio ir 76 straipsnio 1 dalies pažeidimas.

---

**2015 m. sausio 14 d. pareikštas ieškinys byloje *Alkarim for Trade and Industry/Taryba***

(Byla T-35/15)

(2015/C 089/47)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovė: *Alkarim for Trade and Industry LLC* (Tal Kurdi, Sirija), atstovaujama advokatų J.-P. Buyle ir L. Cloquet

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. spalio 20 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 1105/2014, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 36/2012 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Sirijoje, kiek jis susijęs su ieškove;
- panaikinti 2014 m. spalio 20 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimą 2014/730/BUSP, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai, kiek jis susijęs su ieškove;
- priteisti iš Tarybos visas bylinėjimosi šioje instancijoje išlaidas, įskaitant tas, kurias patyrė ieškovė.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su gynybos teisių ir teisės į teisingą bylos nagrinėjimą pažeidimu, nes prieš ieškovei nustatant ginčijamas sankcijas ji niekuomet nebuvo išklaudyta.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su akivaizdžia faktų vertinimo klaida.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su proporcingumo principo pažeidimu.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su neproporcingu teisės į nuosavybę ir laisvės užsiimti profesine veikla pažeidimu.

5. Penktasis ieškinio pagrindas, susijęs su kritikuojamų sprendimų neteisėtumu, kadangi nebuvo įvykdytos Sprendimo 2013/255/BUSP<sup>(1)</sup> 32 straipsnyje ir Reglamento 36/2012<sup>(2)</sup> 14 straipsnyje nustatytos sąlygos, nes ieškovė niekuomet sąmoningai ir savanoriškai nedalyvavo veiksmuose, kuriais buvo siekiama išvengti europinių ir tarptautinių sankcijų.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas, susijęs su įgaliojimų viršijimu, nes, atsižvelgiant į objektyvius, svarbius ir nuoseklius įrodymus, yra pagrindo manyti, kad ginčijamos priemonės buvo priimtos siekiant kitų užsibrėžtų tikslų („išstumti“ iš rinkos – sudaryti palankesnes sąlygas kitiems ūkio subjektams), o ne tų, kurie buvo skelbiami.
7. Septintasis ieškinio pagrindas susijęs su pareigos motyvuoti pažeidimu.

<sup>(1)</sup> 2013 m. gegužės 31 d. Tarybos sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai (OL L 147, p. 14).

<sup>(2)</sup> 2012 m. sausio 18 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 36/2012 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Sirijoje, kuriuo panaikinamas Reglamentas (ES) Nr. 442/2011 (OL L 16, p. 1).

### 2015 m. sausio 23 d. pareikštas ieškinys byloje *Hispatat/Komisija*

(Byla T-36/15)

(2015/C 089/48)

Proceso kalba: ispanų

#### Šalys

Ieškovė: *Hispatat, SA* (Madridas, Ispanija), atstovaujama advokatų J. Buendía Sierra, A. Lamadrid de Pablo ir A. Balcells Cartagena

Atsakovė: Europos Komisija

#### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą, konkrečiai – jo 1 straipsnį, kiek jame konstatuojama, jog HISPASAT buvo suteikta su vidaus rinka nesuderinama valstybės pagalba,
- taip pat panaikinti sprendimo 3 ir 4 straipsniuose išdėstytus nurodymus susigrąžinti ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Ieškovė teigia, kad Komisija, nurodžiusi HISPASAT kaip tiesioginę ginčijamos pagalbos gavėją, padarė akivaizdžią faktinių aplinkybių klaidą, dėl kurios sprendimas turi būti panaikintas, nes ši įmonė nesinaudojo priemonėmis ir negavo iš jų jokios naudos. Taip pat pažeistas gero administravimo principas, nes jau pradėjusi tyrimą Komisija nurodė, kad HISPASAT SA yra priemonių gavėja, nors neišanalizavo susiklosčiusios faktinės padėties ir nesuteikė ieškovei galimybės būti išklaudyta per administracinę procedūrą.
2. Ieškovė taip pat teigia, kad Komisija pažeidė SESV 106 ir 107 straipsnius ir SESV 26 protokolą, nes sprendime užginčytos priemonės nėra valstybės pagalba, nes nevykdoma ūkinė veikla, o viešosios valdžios institucijai, kaip administracijai, būdinga veikla. Ieškovė taipogi priduria, kad ginčijamame sprendime padaryta klaida nusprendus, kad ginčijamos priemonės niekaip nesusijusios su bendros ekonominės svarbos paslaugos teikimu, ir dėl šios priežasties, neteisingai įvertinus Sprendime *Altmark* išdėstyto teismų praktikos ir Sprendimo 2005/842/EEB taikymą, nes priešingu atveju galėjo būti nuspręsta, kad pagalbos nėra arba kad galima pagalba atitinka reikalavimus.