

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais: teisės būti išklausytam pažeidimu, motyvų stoka, teisės į gynybą pažeidimu, akivaizdžia vertinimo klaida ir pagrindinės teisės į nuosavybę pažeidimu.

Ieškovė mano, kad Taryba neišklausė ieškovės ir kad jokie priešingi argumentai negalėtų to pateisinti, ypač kiek tai susiję su priemonių, turinčių įtakos esamiems sutartiniams išpareigojimams, nustatymu. Be to, Taryba nenurodė pakankamų motyvų. To nepadarė Taryba pažeidė ieškovės teisę į gynybą, įskaitant teisę į veiksmingą teisminę gynybą. Priešingai, nei teigia Taryba, ieškovė nėra *NICO Ltd* dukterinė bendrovė, kaip nurodė Taryba, nes šios bendrovės nebėra Džersyje ir nėra Irane; bet kuriuo atveju Taryba nepagrindė, kad net jei ji būtų dukterinė bendrovė, tai suteiktų ekonominę naudą Irano valstybei, o tai prieštarautų ginčijamų teisės aktų tikslui. Galiausiai, nustatydamą priemones, turinčias įtakos ieškovės nuosavybės teisėms ir esamiems sutartiniams išpareigojimams, Taryba pažeidė pagrindinę teisę į nuosavybę, kai ėmėsi priemonių, kurių negalima laikyti proporcingomis.

⁽¹⁾ OL L 325, p. 19.

⁽²⁾ OL L 325, p. 3.

2015 m. sausio 20 d. pareikštas ieškinys byloje *Infinite Cycle Works/VRDT – Chance Good Ent.* (INFINITY)

(Byla T-30/15)

(2015/C 089/43)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Infinite Cycle Works Ltd* (Delta, Britų Kolumbija, Kanada), atstovaujama advokatų E. Manresa Medina ir J. Manresa Medina

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Chance Good Ent. Co., Ltd* (Changhua, Taivanas)

Su procedūra VRDT susijusi informacija

Pareiškėja: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Bendrijos prekių ženklas INFINITY – Registracijos paraiška Nr. 10 835 478

Procedūra VRDT: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2014 m. spalio 30 d. VRDT antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2308/2013-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti ginčijamą sprendimą ir įregistruoti prašomą įregistruoti prekių ženklą,

— priteisti iš VRDT ir galimų kitų atsakovų bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

— Reglamento Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punkto ir 8 straipsnio 5 dalies pažeidimas.

2015 m. sausio 22 d. pareikštas ieškinys byloje GRE/VRDT (Mark1)**(Byla T-32/15)**

(2015/C 089/44)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH (Kloster Lehnin, Vokietija), atstovaujama advokačių I. Memmler ir S. Schulz

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

Su procedūra VRDT susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Bendrijos prekių ženklas „Mark1“ – Registracijos paraiška Nr. 12 052 437

Ginčijamas sprendimas: 2014 m. spalio 29 d. VRDT pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 647/2014-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

— Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2015 m. sausio 26 d. pareikštas ieškinys byloje Grupo Bimbo/VRDT (BIMBO)**(Byla T-33/15)**

(2015/C 089/45)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Grupo Bimbo, SAB de CV (Meksikas, Meksika), atstovaujama advokato N. Fernández Fernández-Pacheco