

Su procedūra VRDT susijusi informacija

Pareiškėja: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Bendrijos prekių ženklas PICCOLOMINI – Registracijos paraiška Nr. 10 564 573

Procedūra VRDT: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2014 m. spalio 31 d. VRDT pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2265/2013-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš VRDT ir trečiosios šalies bylinėjimosi išlaidas, įskaitant tas, kurias patyrė ieškovė.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 42 straipsnio 2 dalies pažeidimas.

2015 m. sausio 19 d. pareikštas ieškinys byloje NICO/Taryba

(Byla T-24/15)

(2015/C 089/42)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl (Piuli, Šveicarija), atstovaujama solisitoriaus J. Grayston, advokatų P. Gjørtler, G. Pandey ir D. Rovetta

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. lapkričio 7 d. Tarybos sprendimą 2014/776/BUSP, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2010/413/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Iranui ⁽¹⁾, ir 2012 m. lapkričio 7 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 1202/2014, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 267/2012 dėl ribojamųjų priemonių Iranui ⁽²⁾, kiek šiais teisės aktais ieškovė įtraukta į asmenų ir subjektų, kuriems taikomos ribojamosios priemonės, kategoriją,
- priteisti iš Tarybos su šiuo procesu susijusias bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais: teisės būti išklausytam pažeidimu, motyvų stoka, teisės į gynybą pažeidimu, akivaizdžia vertinimo klaida ir pagrindinės teisės į nuosavybę pažeidimu.

Ieškovė mano, kad Taryba neišklausė ieškovės ir kad jokie priešingi argumentai negalėtų to pateisinti, ypač kiek tai susiję su priemonių, turinčių įtakos esamiems sutartiniais įsipareigojimams, nustatymu. Be to, Taryba nenurodė pakankamų motyvų. To nepadarė Taryba pažeidė ieškovės teisę į gynybą, įskaitant teisę į veiksmingą teisminę gynybą. Priešingai, nei teigia Taryba, ieškovė nėra *NICO Ltd* dukterinė bendrovė, kaip nurodė Taryba, nes šios bendrovės nebėra Džersyje ir nėra Irane; bet kuriuo atveju Taryba nepagrindė, kad net jei ji būtų dukterinė bendrovė, tai suteiktų ekonominę naudą Irano valstybei, o tai prieštarautų ginčijamų teisės aktų tikslui. Galiausiai, nustatydamas priemones, turinčias įtakos ieškovės nuosavybės teisėms ir esamiems sutartiniais įsipareigojimams, Taryba pažeidė pagrindinę teisę į nuosavybę, kai ėmėsi priemonių, kurių negalima laikyti proporcingomis.

⁽¹⁾ OL L 325, p. 19.

⁽²⁾ OL L 325, p. 3.

2015 m. sausio 20 d. pareikštas ieškinys byloje *Infinite Cycle Works/VRDT – Chance Good Ent.* (INFINITY)

(Byla T-30/15)

(2015/C 089/43)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Infinite Cycle Works Ltd* (Delta, Britų Kolumbija, Kanada), atstovaujama advokatų E. Manresa Medina ir J. Manresa Medina

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Chance Good Ent. Co., Ltd* (Changhua, Taivanas)

Su procedūra VRDT susijusi informacija

Pareiškėja: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Bendrijos prekių ženklas INFINITY – Registracijos paraiška Nr. 10 835 478

Procedūra VRDT: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2014 m. spalio 30 d. VRDT antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2308/2013-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti ginčijamą sprendimą ir įregistruoti prašomą įregistruoti prekių ženklą,

— priteisti iš VRDT ir galimų kitų atsakovų bylinėjimosi išlaidas.