

BENDRASIS TEISMAS

2017 m. lapkričio 7 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Frame / EUIPO – Bianca-Moden (BIANCALUNA)*

(Byla T-627/15) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo BIANCALUNA paraiška — Ankstesnis nacionalinis vaizdinis prekių ženklas „bianca“ — Proceso ekonomiškumas — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Prekių tapatumas — Žymenų panašumas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))

(2017/C 437/30)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Frame Srl* (San Džuzepe Vezuvianas, Italija), atstovaujama advokatų E. Montelione, M. Borghese ir R. Giordano

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama S. Bonne

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Bianca-Moden GmbH & Co. KG* (Ochtrupas, Vokietija), atstovaujama advokato P. Lange

Dalykas

Ieškinys dėl 2015 m. rugpjūčio 7 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2952/2014-5), susijusio su protesto procedūra tarp *Bianca-Moden* ir *Frame*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Frame Srl* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 68, 2016 2 22.

2017 m. lapkričio 7 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Frame / EUIPO – Bianca-Moden (BiancalunA)*

(Byla T-628/15) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „BiancalunA“ paraiška – Atmetimas — Ankstesnis nacionalinis vaizdinis prekių ženklas „bianca“ — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybės supainioti nebuvimas — Prekių tapatumas — Žymenų panašumas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))

(2017/C 437/31)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Frame Srl* (San Džuzepe Vezuvianas, Italija), atstovaujama advokatų E. Montelione, M. Borghese ir R. Giordano

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama S. Bonne

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Bianca-Moden GmbH & Co. KG (Ochtrupas, Vokietija), atstovaujama advokato P. Lange

Dalykas

Ieškinys dėl 2015 m. rugpjūčio 7 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2720/2014-5), susijusio su protesto procedūra tarp Bianca-Moden ir Frame.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2015 m. rugpjūčio 7 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) penktosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 2720/2014-5).
2. EUIPO padengia savo ir Frame Srl patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Bianca-Moden GmbH & Co. KG padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 7, 2016 1 11.

2017 m. lapkričio 8 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *De Nicola / Taryba ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismas*

(Byla T-42/16) ⁽¹⁾

(Deliktinė atsakomybė — Viešoji tarnyba — EIB personalas — Su lazerio terapija susijusios direktyvos — Pagrindinių teisių chartijos 47 punktą — Protingas terminas — Teisingo proceso reikalavimų nesilaikymas — Turtinė žala — Neturtinė žala — Ieškovo reikalavimai, pateikti nagrinėjant bylą Tarnautojų teisme — Dalies bylos perdavimas Bendrajam Teismui)

(2017/C 437/32)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovas: Carlo De Nicola (Štrasenas, Liuksemburgas), iš pradžių atstovaujamas advokatų L. Isola ir G. Isola, vėliau advokato G. Ferabecoli

Atsakovai: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama E. Rebasti ir M. Veiga, ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismas, iš pradžių atstovaujamas J. Inghelram, P. Giusta ir L. Tonini Alabiso, vėliau J. Inghelram

Dalykas

Pagal SESV 268 straipsnį pateiktas prašymas atlyginti žalą, kurią ieškovas teigia patyręs dėl, pirma, tam tikrų Sąjungos teisės aktų leidėjo priimtų direktyvų, susijusių su lazerio terapija, antra, pernelyg ilgos procesų, susijusių su jo prašymu atlyginti lazerio terapijos išlaidas, Europos Sąjungos tarnautojų teisme ir Bendrajame Teisme trukmės, trečia, tariamai neteisingo šių procesų pobūdžio ir, ketvirta, daugelio ieškinių, kuriuos jis buvo priverstas pateikti Tarnautojų teismui ir Bendrajam Teismui.