

2015 m. rugsėjo 10 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje (*Symvoulio tis Epikrateias* (Graikija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Dimos Kropias Attikis/Ypourgos Perivallontos, Energeias kai Klimatikis Allagis*

(Byla C-473/14) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Direktyva 2001/42/EB — Tam tikrų planų ir programų poveikio aplinkai vertinimas — Ymittos kalnų masyvo apsaugos taisyklės — Keitimo procedūra — Šios direktyvos taikomumas — Didžiojo Atėnų regiono pagrindinis planas ir aplinkos apsaugos programa)

(2015/C 363/21)

Proceso kalba: graikų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Symvoulio tis Epikrateias

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Dimos Kropias Attikis*

Atsakovė: *Ypourgos Perivallontos, Energeias kai Klimatikis Allagis*

Rezoliucinė dalis

2001 m. birželio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2001/42/EB dėl tam tikrų planų ir programų pasekmių aplinkai vertinimo 2 straipsnio a punktas ir 3 straipsnio 2 dalies a punktas turi būti aiškinami taip, kad priimant aktą, kuriame yra planas arba programa, susiję su teritorijos planavimu ir žemės panaudojimu, kuriems taikoma Direktyva 2001/42, ir kuriuo keičiamas anksčiau buvęs planas arba programa, negalima atleisti nuo pareigos atlikti aplinkosauginį vertinimą pagal šią direktyvą dėl to, kad šiuo aktu siekiama patikslinti arba įgyvendinti pagrindinį planą, įtvirtintą hierarchiniu požiūriu viršesniu aktu, kuriam toks aplinkosauginis vertinimas nebuvo atliktas.

⁽¹⁾ OL C 7, 2015 1 12.

Pagal SESV 218 straipsnio 11 dalį Europos Komisijos paduotas prašymas pateikti nuomonę

(Nuomonė 2/15)

(2015/C 363/22)

Proceso kalba: visos oficialiosios kalbos

Prašymą pateikusi šalis

Europos Komisija, atstovaujama U. Wölker, B. De Meester, M. Kocjan ir R. Vidal Puig

Teisingumo Teismui pateiktas klausimas

Ar Sąjunga turi reikalingą kompetenciją viena pasirašyti ir sudaryti laisvosios prekybos susitarimą su Singapūru? Konkrečiai:

- Kurioms susitarimo nuostatomis taikoma išimtinė Sąjungos kompetencija?
- Kurioms susitarimo nuostatomis taikoma pasidalijamoji Sąjungos kompetencija? ir
- Ar yra susitarimo nuostatų, kurioms taikoma išimtinė valstybių narių kompetencija?

2015 m. liepos 10 d. *Verwaltungsgerichtshof* (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Stadt Wiener Neustadt*

(Byla C-348/15)

(2015/C 363/23)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: *Stadt Wiener Neustadt*

Suinteresuotasis asmuo: *A.S.A. Abfall Service AG*

Atsakovė: *Niederösterreichische Landesregierung*

Prejudicinis klausimas

Ar Sąjungos teisei, konkrečiai 2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvai 2011/92/ES ⁽¹⁾ dėl tam tikrų valstybės ir privačių projektų poveikio aplinkai vertinimo, ypač jos 1 straipsnio 4 daliai, ir 1985 m. birželio 27 d. Tarybos direktyvai 85/337/EEB ⁽²⁾ dėl tam tikrų valstybės ir privačių projektų poveikio aplinkai vertinimo, ypač jos 1 straipsnio 5 daliai, neprieštarauja nacionalinė nuostata, pagal kurią projektai, kuriems buvo privalomas poveikio aplinkai vertinimas, tačiau kurie neturėjo leidimo pagal nacionalinį įstatymą dėl poveikio aplinkai vertinimo (*Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz*, toliau – UVP-G 2000), o tik leidimus pagal atskiras sritis reglamentuojančius įstatymus (pavyzdžiui, Atliekų tvarkymo įstatymą (*Abfallwirtschaftsgesetz*)), kurių 2009 m. rugpjūčio 19 d. (2009 m. UVP-G pakeitimo įstatymo (UVP-G-*Novelle*-2009) įsigaliojimas) suėjus nacionalinėje teisėje numatytam trejų metų terminui (UVP-G 2000 3 straipsnio 6 dalis) nebebuvo galima panaikinti, turi būti laikomi leidžiamais pagal UVP-G 2000, o gal tokia nuostata atitinka Sąjungos teisėje įtvirtintus teisinio saugumo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principus?

⁽¹⁾ OL L 26, 2012 1 28, p. 1 28 ir klaidų ištaisymas OL L 174, 2015 7 3, p. 44.

⁽²⁾ OL L 175, p. 40.

2015 m. liepos 23 d. *Bundesfinanzhof* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Landkreis Potsdam-Mittelmark/Finanzamt Brandenburg*

(Byla C-400/15)

(2015/C 363/24)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzhof