



Teismo praktikos rinkinys

2016 m. liepos 7 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis

Sá Machado & Filhos

(Byla C-214/15)¹

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Viešieji darbų pirkimai — Direktyva 2004/18/EB — 55 straipsnis — Skelbimas apie pirkimą — Pasiūlymas, prie kurio nepridėti neįprastai žemą kainą pagrindžiantys dokumentai — Nustatymo kriterijai — 7 straipsnio c punktas — Viešojo pirkimo sutarties vertė — Nepasiekta riba — Aiškus tarptautinis susidomėjimas — Informacijos nebuvimas — Akivaizdus nepriimtumas“

1. *Prejudiciniai klausimai — Teisingumo Teismo jurisdikcija — Ribos — Bendri ar hipotetiniai klausimai — Abstraktus ir vien hipotetinis klausimas, palyginti su pagrindinėje byloje nagrinėjamo ginčo dalyku — Nepriimtumas (SESV 267 straipsnis) (žr. 28 punktą)*
2. *Teisės aktų derinimas — Viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarka — Direktyva 2004/18 — Taikymo sritis — Mažesnės vertės nei direktyvoje numatyta vertės riba viešojo pirkimo sutartis — Netaikymas — ESV sutarties pagrindinių normų ir bendrųjų principų taikymas — Sąlyga — Aiškų tarptautinį susidomėjimą kelianti sutartis — Vertinimo kriterijai (Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/18, iš dalies pakeistos Reglamentu Nr. 1251/2011, 7 straipsnis) (žr. 29, 35 ir 36 punktus)*
3. *Prejudiciniai klausimai — Priimtumas — Būtinybė Teisingumo Teismui pakankamai patikslinti faktines aplinkybes ir teisės nuostatas — Pareigos apimtis viešųjų pirkimų srityje (SESV 267 straipsnis; Teisingumo Teismo procedūros reglamento 94 straipsnis) (žr. 37–39 punktus)*

Rezoliucinė dalis

2015 m. balandžio 9 d. sprendimu *Supremo Tribunal Administrativo* (Aukščiausiasis administracinis teismas, Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra akivaizdžiai nepriimtinas.

¹ — OL C 254, 2015 8 3.