

b) jei juridiniai asmenys dalyvavo neteisėtai įvežant prekes pagal subjektyvią taikymo sąlygą – „ir žinoję arba, yra pagrindo manyti, turėję žinoti“, reikia vertinti pas juridinį asmenį atitinkamą darbą dirbusio fizinio asmens veiksmus, net jeigu jis nėra teisėtas juridinio asmens atstovas?

3. Jei į pirmąjį arba antrąjį prejudicinius klausimus būtų atsakyta teigiamai:

Ar MK 212a straipsnį reikia aiškinti taip, kad, vertinant, ar dalyviai nesielgė nesąžiningai arba akivaizdžiai aplaidžiai, reikia atsižvelgti tik į juridinio asmens arba jo organų elgesį arba ar jam reikia priskirti pas jį atitinkamą darbą dirbusio ir užduotį vykdžiusio fizinio asmens elgesį?

⁽¹⁾ OL L 302, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 4 t., p. 307.

2015 m. gruodžio 18 d. Općinski sud u Velikoj Gorici (Kroatija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Vodoopskrba i odvodnja d.o.o./Željka Klafurića

(Byla C-686/15)

(2016/C 111/07)

Proceso kalba: kroatų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Općinski sud u Velikoj Gorici

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Vodoopskrba i odvodnja d.o.o.

Atsakovė: Željka Klafurića

Prejudicinis klausimas

Kaip pagal Sąjungos teisę nustatoma tiekiamo vandens kaina, kuri apskaičiuojama kiekvienam gyvenamojo namo butui ar individualiam namui? Ar Sąjungos piliečiai apmoka sąskaitas už suvartotą vandenį mokėdami tik už realiai suvartotą vandenį pagal skaitiklio rodmenis, ar jie taip pat apmoka kitas išlaidas ir mokesčius?

2015 m. gruodžio 31 d. Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovėnija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje LEK Farmaceutska Družba d.d./Slovėnijos Respublika

(Byla C-700/15)

(2016/C 111/08)

Proceso kalba: slovėnų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: LEK Farmaceutska Družba d. d.

Atsakovė: Slovėnijos Respublika

Prejudiciniai klausimai

1. Ar KN 30 skirsnio nuostatas galima aiškinti taip, kad šiame skirsnyje negalima klasifikuoti produkto, kurio pagrindinė sudedamoji dalis yra veiklioji medžiaga (probiotinės bakterijos), esanti maisto papilduose, klasifikuojamuose KN 2106 90 98 tarifinėje pozicijoje?
2. Ar tam, kad produktas galėtų būti klasifikuojamas KN 30 skirsnyje pakanka, kad gamintojas pristatytų šį produktą, kuriame yra veikliosios medžiagos, bendrai naudingos sveikatai ir dažnai esančios maisto papilduose, kaip vaistą, vykdytų jo, kaip tokio rinkodarą ir jį pardavinėtų?
3. Ar atsižvelgiant į Europos Sąjungos teisės vaistų rinkos reglamentavimo srityje evoliuciją formuluotė „aiškiai apibrėžta terapinė ar profilaktinė paskirtis“, kuri pagal nusistovėjusią Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktiką yra klasifikavimo 30 skirsnyje sąlyga, turi būti aiškinama taip, kad ji atitinka vaistų sąvoką, kaip ji suprantama pagal Sąjungos normas žmonėms skirtų vaistų srityje?

2016 m. sausio 4 d. Sąd Apelacyjny w Warszawie (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje J. D./Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

(Byla C-4/16)

(2016/C 111/09)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Apelacyjny w Warszawie

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: J. D.

Atsakovas: Prezes Urzędu Regulacji Energetyki

Prejudicinis klausimas

Ar 2009 m. balandžio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/28/EB dėl skatinimo naudoti atsinaujinančių išteklių energiją, iš dalies keičiančios bei vėliau panaikinančios direktyvas 2001/77/EB ir 2003/30/EB⁽¹⁾, 2 straipsnio a punkte, siejamame su šios direktyvos 5 straipsnio 3 dalimi ir 30 konstatuojamąja dalimi, pateiktą hidroenergijos iš atsinaujinančių išteklių sąvoką reikia aiškinti taip, kad ji apima tik energiją, kurią pagamino hidroelektrinės, naudojančios krentantį paviršinių vidaus vandens telkinių vandenį, įskaitant krentantį upių vandenį, ar ir energiją, pagamintą hidroelektrinėje (kuri nėra hidroakumuliacinė elektrinė arba mišri gamykla), esančią kitos gamyklos technologinių nuotekų išleidimo vietoje?

⁽¹⁾ OL L 140, p. 16.

2016 m. sausio 7 d. Commissione tributaria provinciale di Genova (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ignazio Messina & C. SpA/Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

(Byla C-10/16)

(2016/C 111/10)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Commissione tributaria provinciale di Genova