

**Rezoliucinė dalis**

2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo 23 straipsnio 1 dalies pirmas sakinytis turi būti aiškinamas taip, kad licenciatas gali pareikšti ieškinius dėl teisių į Bendrijos prekių ženklą, dėl kurio išduota licencija, pažeidimo, net jeigu ši licencija neįrašyta į Bendrijos prekių ženklų registrą.

<sup>(1)</sup> OL C 254, 2015 8 3.

---

**2015 m. gruodžio 14 d. *Rechtbank Noord-Holland* (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje X, *GoPro Coöperatief UA/Inspecteur van de Belastingdienst Douane, kantoor Rotterdam Rijnmond***

(Byla C-666/15)

(2016/C 106/13)

Proceso kalba: nyderlandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Rechtbank Noord-Holland*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėjai: X, *GoPro Coöperatief UA*

Atsakovas: *Inspecteur van de Belastingdienst Douane, kantoor Rotterdam Rijnmond*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Komisijos paaiškinimus dėl Kombinuotosios nomenklatūros subpozicijos 8525 80 30 ir dėl subpozicijų 8525 80 91 ir 8525 80 99 reikia aiškinti taip, kad „mažiausiai 30 minučių įrašas“ yra tuomet, kai „panaudojant *video record* funkciją vaizdo sekos įrašomos ilgiau kaip 30 minučių, tačiau išsaugojamos 30 minučių trukmės dalimis atskirose rinkmenose, o peržiūrėti juos norintis asmuo atkurdamas vaizdo įrašą turi atsidaryti kiekvieną mažiau kaip 30 minučių trukmės rinkmeną, nors yra galimybė šiuose rinkmenose esančias vaizdo sekas perrašyti į asmeninį kompiuterį pasinaudojant *GoPro* patiektą programą ir išsaugoti jas asmeniniame kompiuteryje kaip vieną ilgesnės kaip 30 minučių trukmės filmą?
2. Ar aplinkybė, kad vaizdo kameros su vaizdo įrašymo įrenginiu, galinčios įrašyti signalus iš kitų šaltinių, negali atgaminti šių signalų kito televizoriaus ekrane arba kompiuterio monitoriuje dėl to, kad šios vaizdo kameros su vaizdo įrašymo įrenginiu, pavyzdžiui, *GoPro Hero 3 Silver Edition*, kitame ekrane arba monitoriuje gali atgaminti tik jų objektyvu įrašytas rinkmenas, yra kliūtis priskirti jas prie KN subpozicijos 8525 80 99?

---

**2015 m. gruodžio 14 d. *Hof van beroep te Antwerpen* (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Loterie Nationale – Nationale Loterij NV/Paul Adriaensen ir kt.***

(Byla C-667/15)

(2016/C 106/14)

Proceso kalba: nyderlandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Hof van beroep te Antwerpen*

## Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *Loterie Nationale – Nationale Loterij NV*

Kitos apeliacinio proceso šalys: Paul Adriaensen, Werner De Kesel, *The Right Frequency VZW*

## Prejudiciniai klausimai

Ar taikant 2005 m. gegužės 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2005/29/EB<sup>(1)</sup> (dėl nesažiningos įmonių komercinės veiklos vartotojų atžvilgiu vidaus rinkoje, iš dalies keičiančios Tarybos direktyvą 84/450/EEB, Europos Parlamento ir Tarybos direktyvas 97/7/EB, 98/27/EB bei 2002/65/EB ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 2006/2004) I priedo 14 punktą draudžiama piramidės pobūdžio sistema yra tik tada, jei finansinio pažado jau esamiems nariams įvykdymas:

— „iš esmės“ arba „daugiausiai“ priklauso nuo tiesioginio naujų narių įmokų sumokėjimo („tiesioginis ryšys“),

o gal

— pakanka, kad tokio finansinio pažado esamiems nariams įvykdymas iš esmės arba daugiausiai priklauso nuo netiesioginio jau esamų narių įmokų sumokėjimo, t. y. jau esami nariai savo atlygį iš esmės arba daugiausiai gauna ne iš to, kad jie pardavė arba vartojo prekes arba paslaugas, tačiau tam, kad įvykdytų savo finansinį pažadą, jie iš esmės arba daugiausiai yra priklausomi nuo naujų narių įtraukimo ir jų įmokų („netiesioginis ryšys“)?

<sup>(1)</sup> OL L 149, p. 22.

## 2015 m. gruodžio 15 d. *The Tea Board* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2015 m. spalio 2 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-624/13, *The Tea Board/Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui)*

(Byla C-673/15 P)

(2016/C 106/15)

Proceso kalba: anglų

## Šalys

Apeliantė: *The Tea Board*, atstovaujama advokatų M. C. Maier, A. Nordemann

Kitos proceso šalys: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui), *Delta Lingerie*

## Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

— panaikinti skundžiamą 2015 m. spalio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-624/13 tiek, kiek juo Bendrasis Teismas atmetė ieškinį, kiek tai susiję su šiomis paslaugomis, priskiriamomis prie 35 ir 38 klasių, kurioms skirtas prašomas įregistruoti prekių ženklas:

*Mažmeninės prekybos vietų ir mažmeninės prekybos centrų kūrimo ir eksploatacijos, ir reklamos verslo konsultacijos; pardavimų skatinimas (tretiesiems asmenims), reklama, verslo vadyba, verslo administravimas, tiesioginė reklama kompiuteriniame tinkle, reklaminės medžiagos (proklamacijų, prospektų, nemokamų laikraščių, pavyzdžių) platinimas, laikraščių prenumeratos paslaugos tretiesiems asmenims; verslo informacija ar apklausos; renginių ir parodų organizavimas komercijos ar reklamos reikmėms, reklamos vadyba, reklaminio ploto nuoma, radijo, televizijos reklama, rėmimas reklamos tikslais (35 klasė).*

*Telekomunikacijos, pranešimų ir vaizdų perdavimas kompiuteriu, interaktyvios teletransliacijos paslaugos siekiant pristatyti produktus, kompiuterių terminalų komunikaciniai ryšiai, uždaru ir atviru pasaulinių kompiuterinių tinklų ryšiai (38 klasė).*