

## V

(Nuomonės)

## TEISINĖS PROCEDŪROS

## TEISINGUMO TEISMAS

**2015 m. liepos 21 d. *Shoe Branding Europe BVBA* pateiktas apeliacinis skundas dėl  
2015 m. gegužės 21 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-145/14  
*adidas AG/Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)***

**(Byla C-396/15 P)**

(2016/C 118/02)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**Apeliantė: *Shoe Branding Europe BVBA*, atstovaujama advokato J. LøjeKitos proceso šalys: *adidas AG*, Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

2016 m. vasario 17 d. nutartimi Teisingumo Teismas (šeštoji kolegija) atmetė apeliacinį skundą kaip nepriimtina.

**2015 m. gruodžio 7 d. *Verwaltungsgericht Darmstadt* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti  
prejudicinį sprendimą byloje *FurkanTekdemir, pagal įstatymą atstovaujamas savo tėvų Derya Tekdemir  
ir Nedim Tekdemir/Kreis Bergstraße***

**(Byla C-652/15)**

(2016/C 118/03)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas***Verwaltungsgericht Darmstadt***Šalys pagrindinėje byloje**Ieškovas: *FurkanTekdemir*, pagal įstatymą atstovaujamas savo tėvų *Derya Tekdemir* ir *Nedim Tekdemir*Atsakovė: *Kreis Bergstraße*

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar veiksmingo migracijos srautų valdymo tikslas yra privalomasis bendrojo intereso pagrindas, pagal kurį galima federalinėje teritorijoje gimusiam Turkijos piliečiui netaikyti atleidimo nuo reikalavimo turėti leidimą gyventi šalyje, kurio jis galėtų reikalauti remdamasis 1980 m. rugsėjo 19 d. EEB ir Turkijos asociacijos tarybos sprendimo Nr. 1/80 dėl asociacijos plėtros 13 straipsnyje įtvirtinta *status quo* išlyga?
2. Jei Europos Sąjungos Teisingumo Teismas į šį klausimą atsakytų teigiamai, kokie kokybiniai reikalavimai turi būti keliami „privalomajam bendrojo intereso pagrindui“ siekiant tikslo veiksmingai valdyti migracijos srautus?

2015 m. gruodžio 7 d. *Panrico, S.A.* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2015 m. spalio 7 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-534/13 *Panrico/VRDT*

(Byla C-655/15 P)

(2016/C 118/04)

Proceso kalba: ispanų

### Šalys

Apeliantė: *Panrico, S.A.*, atstovaujama advokato D. Pellisé Urquiza

Kita proceso šalis: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

### Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti visą 2015 m. spalio 7 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimą byloje T-534/13.
- Patenkinti Bendrajame Teisme pateiktus reikalavimus pripažinti negaliojančius arba panaikinti 2013 m. liepos 25 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 623/2011-4.
- Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais, susijusiais su Bendrijos prekių ženklo reglamento Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punkto ir 8 straipsnio 5 dalies pažeidimu ir Sąjungos teismų praktika, susijusia su šių nuostatų aiškinimu.

**Pirmasis pagrindas susijęs su Bendrojo Teismo padaryta teisės klaida, kai jis nustatė dominuojantį elementą iš ginčijamų žymenų, ir kai jis palygino šiuos žymenis, neatsižvelgdamas į reikšmingos rinkos kontekstą reikšmingos visuomenės požiūriu dėl daugiau mažiau skirtingo ginčijamų žymenų arba juos sudarančių elementų pobūdžio.**