

2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar Jungtinė Karalystė turi teisę taikyti PPD 133 straipsnio d punkte nustatytą sąlygą viešosios teisės reglamentuojamoms ne pelno organizacijoms ir kartu jos netaikyti ne pelno organizacijoms, kurios nėra reglamentuojamos viešosios teisės?
3. Jeigu į antrąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar Jungtinė Karalystė turi teisę netaikyti 132 straipsnio l dalies m punkte nurodytos neapmokestinimo PVM lengvatos visoms viešosioms ne pelno organizacijoms, kiekvienu konkrečiu atveju neapsvarsčiusi, ar neapmokestinant PVM būtų iškraipyta konkurencija PVM mokėti turinčių komercinių įmonių atžvilgiu?

⁽¹⁾ 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos, OL L 347, p. 1.

**2015 m. gruodžio 2 d. Court of Appeal (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje Minister for Justice and Equality/Tomas Vilkas**

(Byla C-640/15)

(2016/C 059/06)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Court of Appeal

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Minister for Justice and Equality

Atsakovas: Tomas Vilkas

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Pagrindų sprendimo ⁽¹⁾ 23 straipsnyje numatyta galimybė ir (arba) leidžiama naują perdavimo datą suderinti daugiau nei vieną kartą?
2. Jeigu atsakymas būtų teigiamas, ar taip yra kuriuo nors iš toliau nurodytų arba visais atvejais, t. y. kai prašomo perduoti asmens perdavimui per 2 dalyje nustatytą laikotarpį jau sutrukdė aplinkybės, nepriklausančios nuo valstybių narių, ir dėl to buvo suderinta nauja perdavimo data, be to, nustatyta, kad tokios aplinkybės:

(i) tebesitęsia; arba

ii) išnyko, tačiau vėl atsirado; arba

- (iii) išnyko, tačiau atsirado kitų aplinkybių, kurios sutrukdė arba, tikėtina, sutrukdytų perduoti prašomą perduoti asmenį per reikalaujamą laikotarpį, siejamą su minėta nauja perdavimo data?

⁽¹⁾ 2002/584/TVR: 2002 m. birželio 13 d. Tarybos pagrindų sprendimas dėl Europos arešto orderio ir perdavimo tarp valstybių narių tvarkos (OL L 190, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 34)

**2015 m. gruodžio 7 d. *Viasat Broadcasting UK Ltd* pateiktas apeliacinis skundas dėl
2015 m. rugsėjo 24 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-674/11 TV2/
*Danmark/Europos Komisija***

(Byla C-657/15 P)

(2016/C 059/07)

Proceso kalba: danų

Šalys

Apeliantė: *Viasat Broadcasting UK Ltd*, atstovaujama advokater M. Honoré ir S. Kalsmose-Hjelmborg

Kitos proceso šalys: *TV2 Danmark A/S*, Europos Komisija, Danijos Karalystė

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti 2015 m. rugsėjo 24 d. Bendrojo Teismo sprendimo byloje T-674/11 TV2/*Danmark/Komisija* rezoliucinės dalies 1 punktą (1 reikalavimas).
- Panaikinti tą 2015 m. rugsėjo 24 d. Bendrojo Teismo sprendimo byloje T-674/11 TV2/*Danmark/Komisija* dalį, kurioje Bendrasis Teismas pripažįsta pagrįsta ieškovės pirmojo ieškinio pagrindo trečią dalį (2 reikalavimas).
- Nuspręsti Komisijos naudai dėl TV2 ir Danijos Karalystės pateikto ieškinio dėl panaikinimo.
- Priteisti iš TV2/*Danmark* ir Danijos Karalystės, ieškovių pirmoje instancijoje, *Viasat* patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pateikdama pirmąjį pagrindą *Viasat* teigia, kad Bendrasis Teismas neteisingai nusprendė, jog Komisija padarė klaidą pridedama prie išvados, kad 1995 m. ir 1996 m. TV2 Reklame A/S pajamos iš reklamos yra valstybės pagalba.

Viasat taip pat nurodo, kad 1995 m. ir 1996 m. pajamos iš reklamos buvo susijusios su valstybės išteklių pervedimu, nes šios pajamos buvo pervedamos per bendrovę TV2 Reklame A/S ir TV2 Fund, kuriuos abu kontroliavo valstybė. Be to, dėl faktinio išteklių panaudojimo sprendė Kultūros ministras (*Kulturministeren*) ir Parlamentinis finansų komitetas (*Folketingets Finansudvalg*). Bendrasis Teismas taip pat suklydo nutardamas, kad TV2 turėjo teisę į išteklius, kurios turėjo TV2 Fund, ar jų dalį.

Pateikdama antrąjį pagrindą *Viasat* teigia, kad Bendrasis Teismas suklydo pripažindamas pagrįstu ieškovės teiginį, kad toje byloje buvo įvykdyta antroji *Altmark* sąlyga (88-111 punktai). *Viasat* pažymi, kad tame sprendime Bendrasis Teismas atsižvelgė tik į ginčijamo sprendimo aiškinimą, kurį, Bendrojo Teismo manymu, Komisija turėjo pateikti savo rašytinėse pastabose Bendrajam Teismui, tačiau neišnagrinėjo ginčijamo sprendimo motyvų. Iš ginčijamo 114–116 punktų nematyti, kad antra *Altmark* sąlyga apima reikalavimą, jog kompensacijos gavėjas būtų veiksmingas.

Taigi Bendrasis Teismas turėjo nuspręsti dėl to, ar Komisija galėjo antrosios *Altmark* sąlygos atžvilgiu reikalauti, kad būtų numatomos ne tik būsimos TV2 pajamos iš reklamos (t. y. įplaukos), bet ir išlaidos, susijusios su kompensacijos apskaičiavimu.