

Pirma, Komisija tvirtina, kad priimdama ginčijamą aktą Taryba pažeidė išimtinę Sąjungos kompetenciją biologinių jūrų išteklių apsaugos srityje, nurodytoje SESV 3 straipsnio 1 dalies d punkte. Viena vertus, Komisija mano, kad Taryba neatsižvelgė į teisinį priemonės, su kuria susijęs ginčijamas teisės aktas, kontekstą, tiek, kiek tai susiję su Konvencija dėl Antarkties jūrų gyvųjų išteklių apsaugos ir su Sąjunga. Kita vertus, Komisija mano, kad Taryba neatsižvelgė į šios priemonės tikslą ir turinį.

Antra, Komisija visų pirma tvirtina, kad net jeigu nurodyta priemonė neturi būti laikoma biologinių jūrų išteklių apsaugos priemone, kaip tai suprantama pagal SESV 3 straipsnio 1 dalies d punktą, priimdama ginčijamą teisės aktą Taryba bet kokių atveju neatsižvelgė į išimtinę Sąjungos kompetenciją, nes šioje srityje Sąjunga turi išimtinę išorinę kompetenciją, atsižvelgiant į tai, kad numatyta priemonė gali daryti poveikį bendroms taisyklėms ar pakeisti jų taikymo sritį, kaip tai suprantama pagal SESV 3 straipsnio 2 dalį. Viena vertus, Komisija mano, kad Taryba neatsižvelgė į tai, kad numatyta priemonė gali daryti poveikį dviem antrinės teisės reglamentams arba pakeisti jų taikymo sritį (būtent Reglamento (EB) Nr. 600/2004<sup>(1)</sup> ir Reglamento (EB) Nr. 601/2004<sup>(2)</sup>). Kita vertus, Komisija mano, kad Taryba neatsižvelgė į tai, kad poveikis būtų daromas 2014 m. birželio mėn. Sąjungos pagrindų pozicijai arba būtų pakeista jos taikymo sritis.

<sup>(1)</sup> 2004 m. kovo 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 600/2004, nustatantis tam tikras technines priemones, taikytinas žvejybos veiklai Konvencijos dėl Antarkties jūrų gyvųjų išteklių apsaugos taikymo zonoje (OL L 97, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 4 sk., 7 t., p. 43).

<sup>(2)</sup> 2004 m. kovo 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 601/2004, nustatantis tam tikras žvejybos kontrolės priemones pagal Konvenciją dėl Antarkties jūrų gyvųjų išteklių apsaugos ir panaikinantį Reglamentus (EEB) Nr. 3943/90, (EB) Nr. 66/98 ir (EB) Nr. 1721/1999 (OL L 97, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 11 sk., 51 t., p. 52).

**2015 m. lapkričio 30 d. First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje London Borough of Ealing/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs**

(Byla C-633/15)

(2016/C 059/05)

Proceso kalba: anglų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: London Borough of Ealing

Atsakovė: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar pagal PPD<sup>(1)</sup> 133 straipsnio paskutinę pastraipą Jungtinė Karalystė turi teisę to straipsnio d punkte nustatytą sąlygą taikyti viešosios teisės reglamentuojamoms įstaigoms, i) jeigu 1989 m. sausio 1 d. ji laikė aptariamus sandorius apmokestinamais, tačiau kitos sporto paslaugos tuo metu buvo neapmokestinamos PVM, ir ii) jeigu pagal nacionalinę teisę aptariamais sandoriais nebuvo taikyta neapmokestinimo PVM tvarka prieš tai, kai Jungtinė Karalystė siekė pritaikyti 133 straipsnio d punkte nustatytą sąlygą?

2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar Jungtinė Karalystė turi teisę taikyti PPD 133 straipsnio d punkte nustatytą sąlygą viešosios teisės reglamentuojamoms ne pelno organizacijoms ir kartu jos netaikyti ne pelno organizacijoms, kurios nėra reglamentuojamos viešosios teisės?
3. Jeigu į antrąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar Jungtinė Karalystė turi teisę netaikyti 132 straipsnio l dalies m punkte nurodytos neapmokestinimo PVM lengvatos visoms viešosioms ne pelno organizacijoms, kiekvienu konkrečiu atveju neapsvarsčiusi, ar neapmokestinant PVM būtų iškraipyta konkurencija PVM mokėti turinčių komercinių įmonių atžvilgiu?

<sup>(1)</sup> 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos, OL L 347, p. 1.

**2015 m. gruodžio 2 d. Court of Appeal (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą  
byloje Minister for Justice and Equality/Tomas Vilkas**

(Byla C-640/15)

(2016/C 059/06)

Proceso kalba: anglų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Court of Appeal*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Ieškovas: Minister for Justice and Equality*

*Atsakovas: Tomas Vilkas*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Pagrindų sprendimo <sup>(1)</sup> 23 straipsnyje numatyta galimybė ir (arba) leidžiama naują perdavimo datą suderinti daugiau nei vieną kartą?
2. Jeigu atsakymas būtų teigiamas, ar taip yra kuriuo nors iš toliau nurodytų arba visais atvejais, t. y. kai prašomo perduoti asmens perdavimui per 2 dalyje nustatytą laikotarpį jau sutrukdė aplinkybės, nepriklausančios nuo valstybių narių, ir dėl to buvo suderinta nauja perdavimo data, be to, nustatyta, kad tokios aplinkybės:

(i) tebesitęsia; arba

ii) išnyko, tačiau vėl atsirado; arba