

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-104/13 tiek, kiek juo patvirtinama Europos Komisijos išvada, kad *Toshiba* yra kartu ir solidariai atsakinga už MTPD elgesį,
- panaikinti Europos Komisijos sprendimą byloje COMP/39.437 – Televizorių ir kompiuterių monitorių kineskopai tiek, kiek ji konstatavo, kad *Toshiba* pažeidė SESV 101 straipsnį, ir laikė *Toshiba* kartu ir solidariai atsakinga už MTPD elgesį,
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą apeliantė pateikia vienintelį pagrindą:

Bendrasis Teismas klaidingai pritaikė įmonės sąvoką, nes neteisingai nusprendė, kad iš tam tikrų duomenų matyti, jog *Toshiba* galėjo daryti lemiamą įtaką MTPD arba realiai darė ją, ir kad visų šių duomenų pakanka siekiant pagrįsti išvadą, jog *Toshiba* darė tokią įtaką MTPD.

2015 m. lapkričio 23 d. *Schniga GmbH* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2015 m. rugsėjo 10 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo sujungtose bylose T-91/14 ir T-92/14, *Schniga GmbH/Bendrijos augalų veislių tarnyba*

(Byla C-625/15 P)

(2016/C 027/31)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *Schniga GmbH*, atstovaujama advokatų G. Würtenberger, R. Kunze

Kitos proceso šalys: Bendrijos augalų veislių tarnyba, *Brookfield New Zealand Ltd*, *Elaris SNC*

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2015 m. rugsėjo 10 d. Bendrojo Teismo sprendimą sujungtose bylose T-91/14 ir T-92/14;
- priteisti iš BAVT ir įstojusių į bylą šalių bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Teigiama, kad Bendrasis Teismas teisiškai klaidingai pritaikė Reglamento Nr. 2100/94⁽¹⁾ dėl augalų veislių teisinės apsaugos Bendrijoje 7 straipsnį ir 1995 m. gegužės 31 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 1239/95⁽²⁾ 22 ir 23 straipsnius.

Bendrasis Teismas klaidingai įvertino Bendrijos augalų veislių tarnybos pirmininko teisę įtraukti papildomas savybes, atliekant veislės, kuriai prašoma suteikti augalų veislių apsaugą Bendrijoje, ekspertizę.

Bendrasis Teismas klaidingai įvertino techninių protokolų ir gairių, taikytinų atliekant paraiškos dėl augalų veislių teisinės apsaugos Bendrijoje techninę ekspertizę, teisinį pobūdį, todėl klaidingai nustatė laikotarpį, per kurį Bendrijos augalų veislių tarnybos pirmininkas gali nuspręsti, kad nustatant naujos veislės išskirtinumą galima atsižvelgti į naują savybę.

Bendrasis Teismas suklydo vertindamas pasekmes, kylančias taikant teisinio saugumo, Bendrijos augalų veislių tarnybos objektyvumo ir vienodo vertinimo principus Bendrijos augalų veislių tarnybos pirmininko sprendimams dėl naujos veislės ekspertizės.

- ⁽¹⁾ 1994 m. liepos 27 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2100/94 dėl augalų veislių teisinės apsaugos Bendrijoje (OL L 227, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 16 t., p. 390).
- ⁽²⁾ 1995 m. gegužės 31 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1239/95, nustatantis įgyvendinimo taisykles Tarybos reglamentui (EB) Nr. 2100/94 taikyti dėl Bendrijos augalų veislių tarnybos atliekamų procedūrų (OL L 121, p. 37; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 17 t., p. 327).

2015 m. gruodžio 2 d. Vengrijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2015 m. rugsėjo 15 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo byloje T-346/12 Vengrija/Europos Komisija

(Byla C-644/15 P)

(2016/C 027/32)

Proceso kalba: vengrų

Šalys

Apeliantė: Vengrija, atstovaujama Z. Fehér

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

- panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-346/12;
- priimti galutinį sprendimą byloje, vadovaujantis Teisingumo Teismo statuto 61 straipsniu;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Vengrijos vyriausybės teigimu, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą konstatavęs, kad Komisija visiškai teisingai priėmė sprendimą, kad priimant sprendimą dėl pagal Reglamento Nr. 1234/2007/EB ⁽¹⁾ 103e straipsnį suteiktos nacionalinės finansinės pagalbos dalinės kompensacijos vaisių ir daržovių gamintojų organizacijoms, kompensacijos Sąjungos lėšomis sumą reikia susieti su pagalbos sumomis, apie kurias pranešta.

Vengrijos vyriausybė teigia, kad Komisija, vadovaudamasi kartu aiškinamomis susijusiomis reglamentų Nr. 1234/2007/EB ir Nr. 1580/2007/EB ⁽²⁾ nuostatomis, neturėjo teisės priimant sprendimą dėl vaisių ir daržovių gamintojų organizacijoms suteiktos nacionalinės finansinės pagalbos dalinės kompensacijos bendrijos lėšomis leisti kompensuoti tik tokio dydžio sumas, apie kurias Vengrijos vyriausybė pateikdama prašymą leisti suteikti nacionalinę pagalbą pranešė kaip planuojamas, numatomas ar teorines sumas.