

Kita proceso šalis: Europos Komisija

### Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-92/13,
- visiškai arba iš dalies panaikinti 2012 m. gruodžio 5 d. Komisijos sprendimo byloje COMP/39.437 – Televizorių ir kompiuterių monitorių kineskopai) (toliau – sprendimas) 1 straipsnio 1 dalies c punktą, 1 straipsnio 2 dalies f punktą, 2 straipsnio 2 dalies c punktą ir 2 straipsnio 2 dalies e punktą, kiek jie susiję su KPNV; ir (arba) sumažinti sprendimo 2 straipsnio 1 dalies c punkte ir 2 straipsnio 1 dalies e punkte, taip pat 2 straipsnio 2 dalies c punkte ir 2 straipsnio 2 dalies e punkte KPNV skirtų baudų dydį,
- priteisti iš Komisijos pirmojoje ir apeliacinėje instancijose patirtas bylinėjimosi išlaidas.

### Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą apeliantė pateikia šiuos svarbiausius pagrindus ir argumentus:

Taikydamas SESV 101 straipsnį ir Tarybos reglamento Nr. 1/2003 <sup>(1)</sup> 23 straipsnio 2 dalį Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai nusprendė, kad elektroninių vamzdžių (*Cathode Ray Tubes*, toliau – CRT), kuriuos LDP grupė pardavė *Philips* grupei (ir LGE grupei), pardavimus Komisija galėjo kvalifikuoti kaip pardavimus grupės viduje, o tiesioginių pardavimų EEE per perdarytus produktus vertę (*Direct EEA Sales through Transformed Products*, toliau – DSTP) pagrįstai galėjo įtraukti apskaičiuodama KPNV baudą, nes ji buvo susijusi su KPNV dukterinių bendrovių įvykdytais kompiuterių monitorių ir spalvotų televizorių, į kuriuos įmontuoti LPD grupės patiekti CRT, pardavimais vartotojams.

Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes nusprendė, kad Komisija nepažeidė KPNV teisės į gynybą, kai pasirinko – net ir šios bylos aplinkybėmis – neįtraukti LPD grupės į administracinę procedūrą ir priėmė KPNV skirtą pranešimą apie kaltinimus, motyvuotą tuo, kad net LPD bankrutavimo atveju KPNV apskaitos registruose ir archyvuose privalėjo apdairiai saugoti informaciją, susijusią su LPD grupės veikla.

Bendrasis Teismas padarė vertinimo klaidą, nes iškraipė KPNV pagrindą dėl DSTP vertinimo ir atitinkamai neišnagrinėjo vieno iš svarbiausių pagrindų, pateiktų dėl šio sprendimo. Be to, apeliantė teigia, kad negalėjo apsiginti remdamasi vienodo požiūrio principu, nes Bendrasis Teismas nepripažino, jog nustatant dydį, kuris yra baudos apskaičiavimo pagrindas, įvairioms įmonėms buvo taikomos skirtingos teisės normos. Dėl tokio diskriminacinio požiūrio KPNV buvo skirta daug didesnė bauda.

<sup>(1)</sup> 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 2 t., p. 205).

**2015 m. lapkričio 20 d. Toshiba Corp. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2015 m. rugsėjo 9 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje T-104/13, Toshiba Corp./Europos Komisija**

**(Byla C-623/15 P)**

(2016/C 027/30)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Apeliantė: *Toshiba Corp.*, atstovaujama solisitoriaus J. F. MacLennan, advokatų A. Schulz, J. Jourdan, solisitoriaus A. Kadri

Kita proceso šalis: Europos Komisija

### Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-104/13 tiek, kiek juo patvirtinama Europos Komisijos išvada, kad *Toshiba* yra kartu ir solidariai atsakinga už MTPD elgesį,
- panaikinti Europos Komisijos sprendimą byloje COMP/39.437 – Televizorių ir kompiuterių monitorių kineskopai tiek, kiek ji konstatavo, kad *Toshiba* pažeidė SESV 101 straipsnį, ir laikė *Toshiba* kartu ir solidariai atsakinga už MTPD elgesį,
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą apeliantė pateikia vienintelį pagrindą:

Bendrasis Teismas klaidingai pritaikė įmonės sąvoką, nes neteisingai nusprendė, kad iš tam tikrų duomenų matyti, jog *Toshiba* galėjo daryti lemiamą įtaką MTPD arba realiai darė ją, ir kad visų šių duomenų pakanka siekiant pagrįsti išvadą, jog *Toshiba* darė tokią įtaką MTPD.

---

**2015 m. lapkričio 23 d. *Schniga GmbH* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2015 m. rugsėjo 10 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo sujungtose bylose T-91/14 ir T-92/14, *Schniga GmbH/Bendrijos augalų veislių tarnyba***

(Byla C-625/15 P)

(2016/C 027/31)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Apeliantė: *Schniga GmbH*, atstovaujama advokatų G. Würtenberger, R. Kunze

Kitos proceso šalys: Bendrijos augalų veislių tarnyba, *Brookfield New Zealand Ltd*, *Elaris SNC*

### Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2015 m. rugsėjo 10 d. Bendrojo Teismo sprendimą sujungtose bylose T-91/14 ir T-92/14;
- priteisti iš BAVT ir įstojusių į bylą šalių bylinėjimosi išlaidas.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Teigiama, kad Bendrasis Teismas teisiškai klaidingai pritaikė Reglamento Nr. 2100/94<sup>(1)</sup> dėl augalų veislių teisinės apsaugos Bendrijoje 7 straipsnį ir 1995 m. gegužės 31 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 1239/95<sup>(2)</sup> 22 ir 23 straipsnius.

Bendrasis Teismas klaidingai įvertino Bendrijos augalų veislių tarnybos pirmininko teisę įtraukti papildomas savybes, atliekant veislės, kuriai prašoma suteikti augalų veislių apsaugą Bendrijoje, ekspertizę.