

**2015 m. birželio 15 d. Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje EURO 2004. Hungary Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nyugat-dunántúli Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága**

(Byla C-291/15)

(2016/C 098/21)

Proceso kalba: vengrų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: EURO 2004. Hungary Kft.

Atsakovė: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nyugat dunántúli Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága

**Prejudicinis klausimas**

Ar 1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamento (EEB) Nr. 2454/93, išdėstančio Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92 181a straipsnio nuostatas reikia aiškinti taip, kad pagal jas draudžiama tokia valstybės narės teisinė praktika, pagal kurią muitinė vertė nustatoma remiantis „panašių prekių sandorio verte“, kai manoma, kad nurodyta sandorio vertė, palyginti su patikrintų panašių importuojamų prekių pirkimo kainų statistiniu vidurkiu, yra neįprastai maža ir dėl to nereali, nepaisant to, kad muitinė neneigia sąskaitos faktūros ar pavedimo sertifikato, kurie pateikti siekiant pagrįsti faktiškai sumokėtą kainą už importuotas prekes, autentiškumo ar kitaip juo neabejoja, o importuotojas nepateikė papildomų įrodymų sandorio vertei pagrįsti?

**2015 m. lapkričio 20 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija/Vokietijos Federacinė Respublika**

(Byla C-616/15)

(2016/C 098/22)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama M. Owsiany-Hornung ir B.-R. Killmann

Atsakovė: Vokietijos Federacinė Respublika

**Ieškovės reikalavimai**

Ieškovė Teisingumo Teismo prašo:

1. konstatuoti, kad PVM neapmokestinimą, numatytą nepriklausomų asmenų grupių, kurių veikla neapmokestinama PVM arba kuriems vykdoma veikla jie yra neapmokestinamieji asmenys, paslaugų savo nariams teikimui, kai šios paslaugos yra tiesiogiai būtinos jų nariams vykdomai šią veiklą ir kai tos grupės iš savo narių reikalauja atlyginti tik jiems tenkančią bendrų išlaidų dalį, apribodama tik grupėms, kurių nariai vykdo tik ribotą profesijų skaičių, Vokietijos Federacinė Respublika neįvykdė savo įsipareigojimų pagal PVM direktyvos <sup>(1)</sup> 132 straipsnio 1 dalies f punktą
2. Priteisti iš Vokietijos Federacinės Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama savo ieškinį ieškovė pateikia šiuos argumentus:

Vokietijos Federacinė Respublika riboja neapmokestinimą PVM nepriklausomų asmenų grupių, kurių veikla neapmokestinama PVM arba kuriems vykdant veiklą jie yra neapmokestinamieji asmenys, paslaugų savo nariams teikimas, kai šios paslaugos yra tiesiogiai būtinos jų nariams vykdant šią veiklą. Vokietijos teisėje nustatytas neapmokestinimas taikomas tik grupėms, kurių nariai yra gydytojai ar kitų medicinos profesijų atstovai, ligoninės ar panašaus pobūdžio įstaigos.

Tai nesuderinama su 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 132 straipsnio 1 dalies f punktu. Nei Direktyvos 2006/112/EB 132 straipsnio 1 dalies f punkto tekstas, nei tikslas, nei priešistorė nepateisina neapmokestinimo PVM apribojimo tam tikromis asmenų grupėmis. Priešingai, neapmokestinimą reikia taikyti visų rūšių asmenų grupėms tiek, kiek jie vykdo neapmokestinamą veiklą.

Vokietijos teisės aktuose numatyti apribojimai PVM srityje nėra pateisinami ir galimu bendru konkurencijos iškraipymu. Iš tiesų, galimas konkurencijos iškraipymas taikant neapmokestinimą gali būti vertinamas tik atsižvelgiant į konkretaus atvejo aplinkybes. Bendrai neįmanoma konstatuoti, kad paslaugų, suteiktų konkrečios kategorijos asmenų, ir su jomis tiesiogiai susijusių paslaugų, suteiktų grupės, atveju egzistuoja konkurencijos iškraipymas.

(<sup>1</sup>) 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, p. 1).

## 2015 m. lapkričio 30 d. *Nejvyšší správní soud* (Čekijos Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Eko-Tabak s.r.o./Generální ředitelství cel*

(Byla C-638/15)

(2016/C 098/23)

Proceso kalba: čekų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Nejvyšší správní soud*

### Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė (ieškovė pirmojoje instancijoje): *Eko-Tabak s.r.o.*

Kita proceso šalis (atsakovė pirmojoje instancijoje): *Generální ředitelství cel*

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar džiovintus, plokščius, netaisyklingus tabako lapus, iš kurių iš dalies pašalintos gyslos, ir (ar) jų dalis, kuriems atlikta pirminio džiovinimo, o paskui kontroliuojamo drėkinimo procedūra ir kuriuose yra glicerino, ir kuriuos po paprasto paruošimo (susmulkinimo ar supjaustymo ranka) galima rūkyti, galima laikyti apdorotu tabaku, kaip jis suprantamas pagal Tarybos direktyvos 2011/64/ES (<sup>1</sup>) dėl akcizų, taikomų apdorotam tabakui, struktūros ir tarifų (kodifikuota versija) 2 straipsnio 1 dalies c punkto ii papunktį ar 5 straipsnio 1 dalies a punktą?