

Įrodymų trūkumas ir nebuvimas suponuojantis, kad Bendrasis Teismas neatliko tyrimo byloje.

Nebuvo pateikti apeliančės prašyti įrodymai, o Komisijos pateikti įrodymai negali turėti įrodomosios vertės, nes beveik visi duomenys juose buvo užtušuoti.

Rungimosi principo ir procesinio šalių lygiateisiškumo pažeidimas

Kadangi Komisijos pateikti dokumentai buvo užtušuoti ir juose nematyti duomenų, apeliančė negalėjo atlikti būtinos analizės ir pateikti atitinkamų argumentų; tad apeliančė mano, kad jų negalima laikyti tinkamais įrodymais, nei įrodymais, kuriuos Bendrasis Teismas galėtų pripažinti tinkamais.

Faktinių aplinkybių iškraipymas (*Distort of facts*)

Dėl užtušuotų dokumentų, kuriuose nematyti duomenų, Bendrasis Teismas nusprendė, kad tariamas fotografijų realizavimas buvo teisėtas; apeliančė negalėjo paneigti prielaidų dėl tikrų aplinkybių, nes dokumentuose nebuvo jokių įrodomąją vertę turinčių duomenų. Duomenys dokumentuose buvo užtušuoti, neteisingai taikius asmens duomenų apsaugos principus, išplaukiančius iš 1995 m. Direktyvos ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ 1995 m. spalio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (95/46/EB) dėl asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo (OL L 281, 1995 11 23, p. 31; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 15 t., p. 355).

2015 m. lapkričio 18 d. *Letrado de la Administración de Justicia del Juzgado de Violencia sobre la mujer único de Terrassa* (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *María Assumpció Martínez Roges/José Antonio García Sánchez*

(Byla C-609/15)

(2016/C 038/49)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Letrado de la Administración de Justicia del Juzgado de Violencia sobre la mujer único de Terrassa

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: María Assumpció Martínez Roges

Atsakovas: José Antonio García Sánchez

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Įstatymo Nr. 1/2000 34 ir 35 straipsniai prieštarauja Direktyvos [93/13/EEB ⁽¹⁾] 6 straipsnio 1 daliai ir 7 straipsnio 2 daliai bei Direktyvos 2005/29/EB ⁽²⁾ 6 straipsnio 1 dalies d punktui ir 11 bei 12 straipsniams dėl to, kad juose nenumatyta nesažiningų sąlygų ar nesažiningų komercinių veiksmų, kurie galbūt numatyti advokatų ir fizinių asmenų, veikiančių su jų profesine veikla nesusijusiais tikslais, sudarytose sutartyse, kontrolė *ex officio*?

2. Ar Įstatymo Nr. 1/2000 34 ir 35 straipsniai prieštarauja Direktyvos [93/13/EEB] 6 straipsnio 1 daliai ir 7 straipsnio 2 daliai bei [jos priedo 1 dalies q punktu] dėl to, kad jais daroma kliūčių įrodymams pateikti, kad būtų galima vykstant administraciniam procesui išspręsti ginčą dėl prašymo išieškoti nesumokėtą honorarą?

- ⁽¹⁾ 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyva 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais (OL L 95, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t. p. 288).
- ⁽²⁾ 2005 m. gegužės 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2005/29/EB dėl nesąžiningos įmonių komercinės veiklos vartotojų atžvilgiu vidaus rinkoje ir iš dalies keičianti Tarybos direktyvą 84/450/EEB, Europos Parlamento ir Tarybos direktyvas 97/7/EB, 98/27/EB bei 2002/65/EB ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 2006/2004 („Nesąžiningos komercinės veiklos direktyva“) (OL L 149, p. 22).

2015 m. lapkričio 23 d. Oberlandesgericht Düsseldorf (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Hummel Holding A/S/Nike Inc. ir Nike Retail B.V.

(Byla C-617/15)

(2016/C 038/50)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberlandesgericht Düsseldorf

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Hummel Holding A/S

Atsakovės: Nike Inc. ir Nike Retail B.V.

Prejudicinis klausimas

Kokiomis aplinkybėmis teisiškai savarankiška žemesnės grandies dukterinė bendrovė, kurią Sąjungos valstybėje narėje įsteigė įmonė, neturinti Sąjungoje buveinės, turi būti laikoma „įmonės padaliniu“, kaip tai suprantama pagal 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo ⁽¹⁾ 97 straipsnio 1 dalį?

⁽¹⁾ OL L 78, p. 1.

2015 m. lapkričio 23 d. Cour de cassation (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Concurrence Sàrl/Samsung Electronics France SAS, Amazon Services Europe Sàrl

(Byla C-618/15)

(2016/C 038/51)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour de cassation

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Concurrence Sàrl

Atsakovės: Samsung Electronics France SAS, Amazon Services Europe Sàrl