

2015 m. lapkričio 13 d. *High Court of Justice Queen's Bench Division (Administrative Court)* (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *The Gibraltar Betting and Gaming Association Limited/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs, Her Majesty's Treasury*

(Byla C-591/15)

(2016/C 027/22)

Proceso kalba: anglų

#### **Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*High Court of Justice Queen's Bench Division (Administrative Court)*

#### **Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: *The Gibraltar Betting and Gaming Association Limited*

Atsakovė: *Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs, Her Majesty's Treasury*

#### **Prejudiciniai klausimai**

1. Atsižvelgiant į SESV 56 straipsnį ir Gibraltarą bei Jungtinės Karalystės konstitucinius santykius:
  - 1.1. Ar ES teisės taikymo tikslais Gibraltarą ir Jungtinę Karalystę reikia laikyti vienos valstybės narės dalimis ir todėl SESV 56 straipsnis taikomas tik tiek, kiek jis gali būti taikomas vidaus priemonėms? Arba,
  - 1.2. Ar atsižvelgiant į SESV 355 straipsnio 3 dalį Gibraltaras turi atskiros nuo Jungtinės Karalystės teritorijos konstitucinį statusą Europos Sąjungoje ir todėl SESV 56 straipsnio tikslais paslaugų teikimas tarp Gibraltarą ir Jungtinės Karalystės turi būti laikomas prekyba ES viduje? Arba,
  - 1.3. Ar Gibraltarą reikia laikyti trečiaja šalimi ar teritorija ir todėl ES teisė prekybai tarp Gibraltarą ir Jungtinės Karalystės taikoma tik tuo atveju, kai ES teisė turi poveikio valstybės narės santykiams su ne valstybe nare? Arba,
  - 1.4. Ar SESV 56 straipsnio tikslais Gibraltarą ir Jungtinės Karalystės konstituciniai santykiai vertintini kaip nors kitaip?
2. Ar tokiomis nacionalinėmis apmokestinimo priemonėmis, kokios nustatytos pagal naująją apmokestinimo tvarką, ribojama laisvo paslaugų judėjimo teisė, nustatyta SESV 56 straipsnyje?
3. Jeigu taip, ar tikslai, kurių, kaip nustatė prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas, siekiama vidaus priemonėmis (kaip antai naująją apmokestinimo tvarką), yra teisėti tikslai, kuriais galima pateisinti laisvo paslaugų judėjimo teisės, nustatytos SESV 56 straipsnyje, apribojimą?

---

2015 m. lapkričio 13 d. *Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)* (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs/British Film Institute*

(Byla C-592/15)

(2016/C 027/23)

Proceso kalba: anglų

#### **Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantas: *Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs*

Kita apeliacinio proceso šalis: *British Film Institute*

**Prejudiciniai klausimai**

- i. Ar Šeštosios direktyvos <sup>(1)</sup> 13 straipsnio A skirsnio 1 dalies n punkto nuostatos, visų pirma žodžiai „*tam tikros kultūros paslaugos*“, yra pakankamai aiškios ir tikslios, kad 13 straipsnio A skirsnio 1 dalies n punktas veiktų tiesiogiai ir viešosios teisės reglamentuojamų įstaigų ar kitų pripažintų kultūros įstaigų atliekamas kultūros paslaugų teikimas, kaip atsakovo šioje byloje atliekamas paslaugų teikimas, nesant nacionalinių įgyvendinimo aktų, būtų neapmokestinamas?
- ii. Ar Šeštosios direktyvos 13 straipsnio A skirsnio 1 dalies n punkto nuostatomis, visų pirma žodžiais „*tam tikros kultūros paslaugos*“, valstybėms narėms suteikta kokia nors diskrecija dėl jų taikymo priimti įgyvendinimo teisės aktus ir, jei taip – kokia diskrecija?
- iii. Ar tos pačios pirmiau išdėstytos išvados taikomos Pagrindinės PVM direktyvos <sup>(2)</sup> 132 straipsnio 1 dalies n punktui?

<sup>(1)</sup> 1977 m. gegužės 17 d. Šeštoji Tarybos direktyva 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 23).

<sup>(2)</sup> 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, p. 1).

**2015 m. lapkričio 13 d. Slovakijos Respublikos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2014 m. rugsėjo 14 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimtų nutarties byloje T-678/14 Slovakijos Respublika/Europos Komisija**

**(Byla C-593/15 P)**

(2016/C 027/24)

*Proceso kalba: slovakų*

**Šalys**

Apeliantė: Slovakijos Respublika, atstovaujama B. Ricziová

Kita proceso šalis: Europos Komisija

**Apeliantės reikalavimai**

Slovakijos Respublika Teisingumo Teismo prašo:

- i. panaikinti visą 2015 m. rugsėjo 14 d. Bendrojo Teismo nutartį T-678/14, *Slovakijos Respublika/Europos Komisija*, kuria Bendrasis Teismas atmetė kaip nepriimtina Slovakijos Respublikos ieškinį, pareiktą pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 263 straipsnį, dėl Europos Komisijos sprendimo, išdėstyto jos 2014 m. liepos 15 d. rašte, kuriuo Europos Komisija prašė Slovakijos Respublikos jai suteikti finansinių lėšų, atitinkančių prarastus nuosavus tradicinius išteklius, panaikinimo
- ii. pačiam nuspręsti dėl Slovakijos Respublikos ieškinio priimtumo ir grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad jis priimtų sprendimą dėl ieškinio esmės ir