

- remiantis SESV 260 straipsnio 3 dalimi, įpareigoti Vokietijos Federacinę Respubliką, neįvykdžius pareigos pranešti apie perkeliančias priemones, į Europos Sąjungos nuosavų lėšų sąskaitą sumokėti baudą – 210 078 EUR už kiekvieną dieną nuo Teisingumo Teismo sprendimo, kuriuo konstatuojamas išpareigojimų neįvykdymas, paskelbimo dienos,
- priteisti iš Vokietijos Federacinės Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Terminas perkelti direktyvą baigėsi 2014 m. vasario 14 dieną.

⁽¹⁾ OL L 197, p. 38.

2015 m. spalio 22 d. *Förvaltningsrätten i Linköping* (Švedija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *E.ON Biofor Sverige AB/Statens energimyndighet*

(Byla C-549/15)

(2016/C 007/17)

Proceso kalba: švedų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Förvaltningsrätten i Linköping

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *E.ON Biofor Sverige AB*

Atsakovė: *Statens energimyndighet*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2009/28 ⁽¹⁾ 18 straipsnio 1 dalyje vartojamas „masės balanso“ ir „mišinio“ sąvokas reikia aiškinti taip, kad valstybės narės privalo leisti prekybą biodujomis tarp valstybių narių per bendrą dujų tinklą?
2. Jeigu atsakymas į 1 klausimą būtų neigiamas, ar atitinkama direktyvos nuostata yra suderinama su SESV 34 straipsniu, neatsižvelgiant į tai, jog tikėtina, kad jos taikymas turėtų prekybą ribojantį poveikį?

⁽¹⁾ 2009 m. balandžio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/28/EB dėl skatinimo naudoti atsinaujinančių išteklių energiją, iš dalies keičianti bei vėliau panaikinanti Direktyvas 2001/77/EB ir 2003/30/EB (OL L 140, 2009, p. 16).

2015 m. spalio 30 d. pareikštas ieškiny s byloje *Europos Komisija/Maltos Respublika*

(Byla C-557/15)

(2016/C 007/18)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama C. Hermes, K. Mifsud-Bonnici

Atsakovė: Maltos Respublika

Ieškovės reikalavimai

- pripažinti, kad nustatydamas išimtinę tvarką, leidžiančią gaudyti septynias žvirbinių paukščių rūšis (kikilius (*Fringilla coelebs*), čivylis (*Carduelis cannabina*), dagilius (*Carduelis carduelis*), žaliukes (*Carduelis chloris*), svilikus (*Coccothraustes coccothraustes*), svilikėlius (*Serinus serinus*) ir alksninukus (*Carduelis spinus*)), Maltos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal 2009 m. lapkričio 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/147/EB dėl laukinių paukščių apsaugos ⁽¹⁾ 5 straipsnio a ir e dalis ir 8 straipsnio 1 dalį, siejamas su IV priedo a punktu, skaitomus atsižvelgiant į 9 straipsnio 1 dalį,
- priteisti iš Maltos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Malta 2014 m. nustatė išimtinę tvarką, leidžiančią 2014 ir 2015 m. sezonais gaudyti septynias žvirbinių paukščių rūšis.

Direktyva 2009/147 įpareigoja valstybes nares uždrausti gaudyti ir laikyti į II priedą neįrašytų laukinius paukščius, tokius kaip aptariami žvirbliniai paukščiai, ir uždrausti gaudyti laukinius paukščius neatrankiniu būdu, kaip antai spąstais ar tinklais. Bet koks nukrypimas nuo šio draudimo turi atitikti griežtas direktyvos 9 straipsnyje numatytas sąlygas.

Komisija mano, kad Maltos įtvirtinta išimtinė tvarka, leidžianti gaudyti septynias žvirbinių paukščių rūšis, neatitinka direktyvos 5 straipsnio a ir e punktų, taip pat 8 straipsnio 1 dalies, siejamų su IV priedo a punktu.

Komisija mano, kad Malta neįrodė, kad tenkinamos nukrypti leidžiančios sąlygos, įtvirtintos direktyvos 9 straipsnio 1 dalyje. Pirma, Malta neįrodė, kad nėra kito priimtino sprendimo, kaip numatyta direktyvos 9 straipsnio 1 dalies pirmame sakinyje. Antra, Maltos nustatyta išimtinė tvarka nesuteikia jokių motyvų, susijusių su kito priimtino sprendimo nebuvimu. Trečia, Malta neįrodė, kad leista veikla yra „teisėtas naudojimas“, kaip tai suprantama pagal direktyvos 9 straipsnio 1 dalies c punktą. Ketvirta, Malta neįrodė, kad tenkinamas direktyvos 9 straipsnio 1 dalies c punkte nustatytas reikalavimas, pagal kurį išimtis gali būti taikoma tik nedideliame skaičiui paukščių. Penkta, Malta neįrodė, kad leista gaudyti „griežtai prižiūrint“, kaip tai reikalaujama pagal direktyvos 9 straipsnio 1 dalies c punktą.

⁽¹⁾ OL L 20, p. 7.

2015 m. lapkričio 13 d. Alexios Anagnostakis pateiktas apeliacinis skundas dėl 2015 m. rugsėjo 30 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-450/12 Anagnostakis/Komisija

(Byla C-589/15 P)

(2016/C 007/19)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Apeliantas: Alexios Anagnostakis, atstovaujamas *dikigoros* A. Anagnostakis

Kita proceso šalis: Europos Komisija